

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

JUDr. Adriana Krajníková

Kuzmányho č.57, Košice, tel.: 0903 602 240, e-mail: krajada@gmail.com

Zap. v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod č. 985

Deskripcia právneho statusu advokátky JUDr. Adriany Krajníkovej

*vo vzťahu k dezinformáciám Slovenskej advokátskej komory
o pozastavení výkonu jej advokácie a jej vyčiarknutí zo zoznamu advokátov*

JUDr. Adriana Krajníková, advokátka so sídlom v Košiciach, Kuzmányho č. 57, 040 01 Košice, je advokátkou zapísanou v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod č. 985.

Nikdy nemala a nemá pozastavený výkon advokácie, nie je ani vyčiarknutá zo zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory, jej zápis v komore nepretržite trvá od 28.2.2000 doposiaľ.

Napriek tomu Slovenská advokátska komora rozširuje o advokátke úmyselne nepravdivé informácie, ktorými uvádza tretie osoby do omylu, vrátane orgánov verejnej moci pred ktorými koná ako právny zástupca/obhajca, že:

- **advokátka mala pozastavený výkon advokácie:**
 - **od 16.2.2021 do 5.7.2022** - na základe Uznesenia Predsedníctva SAK zo dňa 15.1.2021 sp. zn. 51/2/2021 vydaného podľa § 8 ods. 3 ZoA, s vyznačenou doložkou právoplatnosti (prostredníctvom fikcie doručenia) ku dňu 16.2.2021; to napriek tomu, že **uznesenie jej nikdy nebolo doručené a nie je právoplatné**, navyše trpí podstatnou vadou - **nulitou** individuálneho právneho aktu,
 - **od 6.7.2022 do 7.12.2022** - na základe Rozhodnutia I. Disciplinárneho senátu pri Slovenskej advokátskej komore zo dňa 31.5.2021 sp. zn. DS I.-71/2020:2834/2020 v spojení s Rozhodnutím III. Odvolacieho disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory zo dňa 3.5.2022 sp. zn. III. ODS-24/2021:2834/2020, s vyznačenou pečiatkou právoplatnosti ku dňu 6.7.2022, o disciplinárnom previnení advokátky s uloženým opatrením podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA - **pozastavenie výkonu advokácie na obdobie 2 rokov**,
 - a
 - **od 29.11.2021 do 29.05.2022** - titulom Rozhodnutia VII. disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SAK zo dňa 16.9.2021 sp. zn. DS VII.-37/2021:309/2021, s vyznačenou pečiatkou právoplatnosti ku dňu 29.11.2021, o disciplinárnom previnení advokátky s uloženým opatrením podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA - **pozastavenie výkonu advokácie na dobu 6 mesiacov**;

to napriek tomu, že **disciplinárne (!) rozhodnutie** nie je právnym titulom pre pozastavenie výkonu advokácie, tým je na základe rozhodnutia podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA uznesenie Predsedníctva komory podľa § 8 ods. 1 písm. b) v spojení s § 11 ods. 1, 2, 4 ZoA. Predsedníctvo komory také uznesenia o pozastavení výkonu advokácie nevydalo.

- **advokátka je vyčiarknutá zo zoznamu advokátov:**

s **účinnosťou od 7.12.2022** - na základe Rozhodnutie I. disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SAK zo dňa 12.9.2022 sp. zn. DS I.-71/2021:1388/2021, s vyznačenou pečiatkou

právoplatnosti ku dňu 7.12.2022, o disciplinárnom previnení advokátky s uloženým opatrením podľa § 56 ods. 2 písm. e) ZoA - **vyčiarknutie zo zoznamu advokátov**; to napriek tomu, že **disciplinárne (!) rozhodnutie** nie je právnym titulom pre pozastavenie výkonu advokácie, tým je na základe rozhodnutia podľa § 56 ods. 2 písm. e) ZoA uznesenie Predsedníctva komory podľa § 7 ods. 1 písm. e) v spojení s § 11 ods. 1, 2, 4 ZoA. Predsedníctvo komory také uznesenie o vyčiarknutí advokátky zo zoznamu advokátov však nevydalo.

Vyššie uvedeným **fabuláciám** komora prispôsobila údaje v zozname advokátov vedenom na webovom portáli www.sak.sk, kde **bez právoplatného titulu o pozastavení výkonu advokácie a o vyčiarknutí zo zoznamu advokátov**, zamestnankyne matriky komory svojvoľne najprv advokátku **preradili** zo zoznamu činných advokátov do zoznamu advokátov s pozastaveným výkonom advokácie, takto ju viedli od 16.2.2021 do 6.12.2022 - pričom de iure nejde o pozastavenie výkonu advokácie, a dňa 7.12.2022 ju **vyradili** zo zoznamu advokátov - pričom de iure nejde o vyčiarknutie. Tieto skutočnosti potom spolu aj s tajomníkom komory predkladali orgánom verejnej moci ako pravdivé fakty.

Keďže **neexistuje právoplatné rozhodnutie Predsedníctva komory o pozastavení výkonu advokácie** (dokonca k obdobiu od 6.7.2022 do 6.12.2022 nie je ani žiadne vydané), a **nie je vydané žiadne rozhodnutie Predsedníctva komory o vyčiarknutí**, **n e m o ž n o s poukazom na čl. 1 ods. 1 Ústavy p r á v n e konštatovať, že advokátka má/mala pozastavený výkon advokácie, a že je vyčiarknutá zo zoznamu advokátov.**

Napriek tomu orgány verejnej moci, pred ktorými advokátka koná ako právny zástupca, na podklade uvedených **dezinformácií** komory, oznamovaných im formou e-mailov alebo aj v spojení s doručením **Uznesenia Predsedníctva SAK zo dňa 15.1.2021 sp. zn. 51/2/2021 s pozmeneným obsahom o zámerne nesprávnu pečiatku právoplatnosti, bránia prítomnosti advokátky v konaní**, bez toho, aby jej po vznesenej námietke voči týmto skutočnostiam umožnili sa vyjadriť [čl. 41 ods. 1, ods. 2 písm. a) Charty základných práv Európskej únie], a napriek aj tomu, že im z vlastnej iniciatívy dôkazmi, založenými do spisov, preukázala nedostatok doručenia citovaného uznesenia o pozastavení výkonu advokácie, a vyvrátila tak správnosť jeho doložky právoplatnosti (ako vyvrátiteľnej domnienky správnosti tohto údajja), čím **preukázala, že citované uznesenie nie je právoplatné**, zároveň v spisoch týchto orgánov nie je založené žiadne uznesenie o vyčiarknutí advokátky, pretože žiadne neexistuje. Aj napriek tomu, niektoré orgány verejnej moci ignorujú objektívny právny stav veci, a úmyselne sa spravujú uznesením komory o ktorom vedia, že nie je právoplatné, čím s poukazom na **čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2 Ústavy** konajú v rozpore s § 193 CSP, § 131 SSP, § 7 ods. 1 Trestného poriadku, § 40 Správneho poriadku. **Bez právoplatného titulu tak bránia prítomnosti advokátky v konaní, čím zároveň maria procesné úkony zastupovaných osôb, a de facto tak bránia prítomnosti samotných strán v konaní.**

Bránenie prítomnosti advokáta v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní (v konaní o priestupku alebo o správnom delikte) je **trestným činom** marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 Trestného zákona v spojení so zneužívaním právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. c) Trestného zákona, toto konanie zároveň zasahuje do základných práv strany konania podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 46 ods. 1, ods. 2, čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, osobitne v trestnom konaní aj podľa čl. 6 ods. 3 písm. c), čl. 7 ods. 1 Dohovoru, čl. 17 ods. 2 Ústavy, a do práv advokáta podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy, kde na ich strane vzniká ujma, ako majetková, tak aj nemajetková.

S poukazom na čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2 Ústavy, Slovenská republika je demokratický a právny štát, v ktorom štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobe, ktorý ustanoví zákon.

Podľa čl. 144 ods. 1 Ústavy, sudcovia sú pri výkone svojej funkcie a rozhodovaní viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 a zákonom.

Podľa čl. 149 Ústavy, Prokuratúra Slovenskej republiky chráni práva a zákonom chránené záujmy fyzických a právnických osôb a štátu.

Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy, výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

Bližšie skutočnosti k veci sú uvedené v čl. II. a nasl. *Deskripcie*.

Osoby, konajúce ako orgány verejnej moci, ktoré po oboznámení sa s nižšie uvedeným právnym stavom veci, v zmysle aj priložených dôkazov, budú brániť prítomnosti JUDr. Adriany Krajníkovej, ako právneho zástupcu v konaní, dopustia sa trestného činu *zneužívania právomoci verejného činiteľa*, podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), c), ods. 3 písm. c) v súbehu s trestným činom *marenia spravodlivosti*, podľa § 344 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, advokátka podá na tieto osoby trestné oznámenie s nárokom na náhradu škody.

Čl. I.

Právne predpisy a judikatúra

Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd: Každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by, vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spravodlivosti.

Čl. 6 ods. 3 písm. c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd: Každý, kto je obvinený z trestného činu, má právo obhajovať sa osobne alebo s pomocou obhajcu podľa vlastného výberu, alebo pokiaľ nemá prostriedky na zaplatenie obhajcu, aby sa mu poskytol bezplatne, ak to záujmy spravodlivosti vyžadujú.

Čl. 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd: Nikoho nemožno odsúdiť za konanie alebo opomenutie, ktoré v čase, keď bolo spáchané nebolo podľa vnútroštátneho alebo medzinárodného práva trestným činom. Takisto nesmie byť uložený trest prísnejší, než aký bolo možné uložiť v čase spáchania trestného činu.

Čl. 41 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie: Každý má právo, aby inštitúcie, orgány, úrady a agentúry Únie vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote.

Čl. 41 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie: Toto právo zahŕňa najmä:

- a) právo každého na vypočutie pred prijatím akéhokoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať;
- b) právo každého na prístup k spisu, ktorý sa ho týka, za predpokladu rešpektovania oprávnených záujmov dôvernosti a služobného a obchodného tajomstva; povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia.
- c) povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia.

Čl. 1 ods. 1 Ústavy SR: Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Neviaže sa na nijakú ideológiu ani náboženstvo.

Čl. 2 ods. 2 Ústavy SR: Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Čl. 7 ods. 5 Ústavy SR: Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

Čl. 17 ods. 2 Ústavy SR: Nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok.

Čl. 46 ods. 1 Ústavy SR: Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Čl. 46 ods. 2 Ústavy SR: Kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.

Čl. 47 ods. 2 Ústavy SR: Každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.

Čl. 144 ods. 1 Ústavy SR: Sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 a zákonom.

Čl. 149 Ústavy SR: Prokuratúra Slovenskej republiky chráni práva a zákonom chránené záujmy fyzických a právnických osôb a štátu.

Čl. 152 ods. 4 Ústavy SR: Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

§ 326 ods. 1 Trestného zákona: Verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
- b) prekročí svoju právomoc, alebo
- c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

§ 326 ods. 2 písm. a) Trestného zákona: Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

§ 326 ods. 3 písm. c) Trestného zákona: Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 preto, aby inému zmaril alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd.

§ 326 ods. 4 písm. c) Trestného zákona: Odňatím slobody na desať rokov až dvadsať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 za krízovej situácie.

§ 344 ods. 1 Trestného zákona: Kto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní predloží

- a) dôkaz, o ktorom vie, že je sfalšovaný alebo pozmenený, na účel použiť ho ako pravý,
- b) falšuje, pozmení alebo marí dôkaz, alebo bráni v získaní dôkazu,
- c) marí alebo bráni prítomnosti alebo výpovedi strany trestného konania, účastníka súdneho konania, alebo ich zástupcov v konaní, svedka, znalca, tlmočníka alebo prekladateľa, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až šesť rokov.

§ 344 ods. 2 písm. d) Trestného zákona: Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak čin uvedený v odseku 1 spácha ako verejný činiteľ alebo iná osoba v súvislosti s výkonom svojho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie.

§ 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona: Kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

§ 7 ods. 1 Trestného poriadku: Orgány činné v trestnom konaní a súd posudzujú samostatne predbežné otázky, ktoré sa v konaní vyskytnú; ak je o takej otázke **právoplatné** rozhodnutie súdu, Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“), Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného štátneho orgánu, **orgány činné v trestnom konaní a súd** sú takým rozhodnutím **viazané**, ak nejde o posúdenie viny obvineného.

§ 66 ods. 3 Trestného poriadku: Ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmienčnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

§ 193 CSP: Súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o **osobnom stave**, vzniku alebo zániku spoločnosti.

§ 131 SSP: Správny súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Správny súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Správny súd je tiež viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, rozhodnutím o **osobnom stave** a o vzniku alebo zániku spoločnosti. Rozhodnutím o priestupku a inom správnom delikte je správny súd viazaný len, ak takéto rozhodnutie nie je predmetom samotného konania.

§ 3 Zák. č. 71/1967 Zb. Správny poriadok:

Ods. 1: Správne orgány postupujú v konaní v súlade so **zákonmi** a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Ods. 4: Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

§ 40 Zák. č. 71/1967 Zb. Správny poriadok:

Ods. 1: Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím **viazaný**; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

Ods. 2 : Správny orgán si nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, alebo o osobnom stave fyzickej osoby, alebo o existencii právnickej osoby, ak patrí o tom rozhodovať súdu.

§ 34 ods. 1 Zák. č. 324/2011 Z. z. o poštových službách: Ak nemožno poštovú zásielku dodať adresátovi, poštový podnik ju vráti odosielateľovi s uvedením dôvodu nemožnosti jej dodania.

§ 34 ods. 3 Zák. č. 324/2011 Z. z. o poštových službách: Poštovú zásielku nemožno dodať adresátovi, ak

- a) adresát poštovú zásielku odoprel prijať,
- b) adresát poštovú zásielku neprevzal v odbernej lehote,

c) je adresa adresáta na poštovej zásielke neúplná, nepresná alebo nečitateľná spôsobom, ktorý neumožňuje zistiť miesto dodania, alebo

d) adresáta na adrese uvedenej na poštovej zásielke nemožno zistiť a nemožno ju ani doposlať na inú známu adresu, ak má adresát právo na doposlanie poštovej zásielky.

§ 7 ods. 1 písm. e) Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii: Komora **vyčiarkne zo zoznamu advokátov** toho, komu bolo právoplatne uložené disciplinárne opatrenie vyčiarknutie zo zoznamu advokátov.

§ 8 ods. 1 písm. b) Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii: Komora **pozastaví výkon advokácie** tomu, kto nastúpil výkon trestu odňatia slobody, bol vzatý do väzby alebo komu bolo uložené disciplinárne opatrenie pozastavenie výkonu advokácie.

§ 8 ods. 3 Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii: Komora môže na návrh predsedu Revíznej komisie komory **pozastaviť výkon advokácie** tomu, proti komu bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania, a to až do právoplatného skončenia veci.

§ 11 ods. 1 Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii: Proti rozhodnutiu komory o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu advokátov, o vyčiarknutí advokáta zo zoznamu advokátov podľa § 7 ods. 1 písm. b), d), f) až i) a odsekov 2 a 3 a o pozastavení výkonu advokácie podľa § 8 nie je prípustný opravný prostriedok a toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť jeho doručením.

§ 11 ods. 2 Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii: Ak súd zruší rozhodnutie komory o vyčiarknutí advokáta zo zoznamu advokátov, zapíše ho komora do zoznamu advokátov ku dňu právoplatnosti rozhodnutia súdu. Ak súd zruší rozhodnutie komory o pozastavení výkonu advokácie, advokát je oprávnený vykonávať advokáciu odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu.

§ 11 ods. 4 Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii: Rozhodnutie podľa odsekov 1 a 2 vydáva predsedníctvo komory.

§ 56 ods. 2 písm. d) Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii: Za disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie pozastavenie výkonu advokácie uložené od šiestich mesiacov do troch rokov.

§ 56 ods. 2 písm. e) Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii: Za disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie vyčiarknutie zo zoznamu advokátov, zoznamu advokátskych koncipientov, zoznamu euroadvokátov, zoznamu zahraničných advokátov alebo zoznamu medzinárodných advokátov.

57 ods. 2 Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii: postup orgánov komory pred začatím disciplinárneho konania a postup disciplinárnej komisie komory po jeho začatí podrobnejšie upraví disciplinárny poriadok komory.

57 ods. 3 Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii: Advokát, advokátsky koncipient, euroadvokát, zahraničný advokát a medzinárodný advokát je disciplinárne obvinený z disciplinárneho previnenia, len čo bol proti nemu podaný návrh na začatie disciplinárneho konania.

§ 58 ods. 1 Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii (účinný od 1.1.2013): Disciplinárne konanie sa začína na návrh predsedu revíznej komisie, **návrh na začatie disciplinárneho konania sa považuje za podaný doručením kancelárii komory.** Kancelária komory návrh bezodkladne doručí predsedovi disciplinárnej komisie.

§ 66 Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii:

ods. 1: Zriaďuje sa Slovenská advokátska komora.

ods. 2: Komora je samosprávna stavovská organizácia, ktorá združuje všetkých advokátov zapísaných v zozname advokátov vedenom komorou.

ods. 3: Komora je právnická osoba; jej sídlom je Bratislava.

§ 25 ods. 2 Advokátskeho poriadku SAK (účinný do 10.6.2021, t. j. v čase doručenia uznesenia Predsedníctva SAK o pozastavení výkonu advokácie): Písomnosť, ktorej odosielateľom sú orgány komory alebo kancelária komory, sa doručuje advokátovi na adresu jeho sídla uvedenú v zozname advokátov vedenom komorou. Písomnosť sa považuje za doručení dňom, keď ju advokát prevzal, odmietol prevziať alebo posledným dňom úložnej lehoty, ak ju nevyzdvihol v úložnej lehote. V prípade advokáta s pozastaveným výkonom advokácie sa písomnosti doručujú na adresu jeho trvalého bydliska.

§ 5 ods. 2 Disciplinárneho poriadku SAK (*de iure* účinný do 31.12.2012, avšak dosiaľ prítomný): Predseda revíziej komisie podá návrh predsedovi disciplinárnej komisie na adrese sídla komory.

§ 12 ods. 2 Disciplinárneho poriadku SAK (*de iure* účinný do 31.12.2012, avšak dosiaľ prítomný): Disciplinárne konanie sa začína dňom doručenia návrhu disciplinárnej komisii.

§ 50 ods. 2 písm. a) Disciplinárneho poriadku SAK (účinný od 11.6.2021, t. j. v čase doručenia disciplinárnych rozhodnutí): V listinnej podobe podľa odseku 1 písm. b) sa písomnosti doručujú advokátovi, proti ktorému bola podaná sťažnosť, disciplinárne obvinenému alebo disciplinárne odsúdenému alebo jeho zástupcovi na adresu sídla evidovaných v zozname advokátov vedenom komorou; ak má advokát pozastavený výkon advokácie, písomnosti sa doručujú na poslednú oznámenú adresu trvalého pobytu evidovaných v zozname advokátov vedenom komorou.

§ 50 ods. 7 Disciplinárneho poriadku SAK (účinný od 11.6.2021, t. j. v čase doručenia disciplinárnych rozhodnutí): Písomnosť sa považuje za doručení dňom, keď ju adresát prevzal, odmietol prevziať alebo posledným dňom úložnej lehoty, ak ju nevyzdvihol v úložnej lehote. Ustanovenie odseku 1 písm. a) týmto nie je dotknuté.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.1.2007 sp. zn. 3 SŽ 58/2005:

Najvyšší súd ďalej preskúmal formálne náležitosti napadnutého rozhodnutia IX. DS 02/2005 zo dňa 9.5.2005 a konštatuje, že toto rozhodnutie neobsahuje v záhlaví označenie tohto správneho orgánu, ktorým bolo vydané Slovenská advokátska komora, ale iba rozhodnutie orgánu, ktorý v mene tohto správneho orgánu konal. Súd poukazuje na to, že každý individuálny správny akt musí obsahovať označenie správneho orgánu, ktorý ho vydal, v opačnom prípade ide o podstatnú vadu – ničotnosť individuálneho správneho aktu.

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.1.2019 sp. zn. 1S/307/2017 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.4.2020 8Sžk/27/2019:

Len riadne a zákonným predpisom vyhovujúce doručenie písomnosti má procesné účinky. Tieto závery boli opakovane judikované (napr. Ústavným súdom SR I. ÚS 119/07, III. ÚS 156/06, Najvyšším súdom SR 4Sž 35/2002, 5Cdo 94/2000, 2Cdo 237/04, 5Cdo 179/10, 6Cdo 239/11, 6Cdo 109/11). S bezchybným doručením je spojený celý rad dôležitých dôsledkov, napr. začiatok plynutia rôznych procesných lehôt, od okamihu doručenia dochádza k platnosti rozhodnutia. Bez riadneho doručenia právnymi predpismi vymedzených písomností v správnom konaní, nie je možné toto konanie začať, v už začatom správnom konaní postupovať ako ani správne konanie ukončiť.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.10.2020, sp. zn. 1 VCdo 6/2019:

Veľký senát sa stotožňuje s názorom senátu, ktorý mu vec postúpil a ustálil, že súd rozhodujúci vo veci, pre rozhodnutie v ktorej má význam otázka právoplatného skončenia iného konania, má oprávnenie posúdiť správnosť doložky osvedčujúcej takúto skutočnosť. Pri takomto posudzovaní nie je obmedzený žiadnou lehotou, nakoľko stále platí, že jedinou cestou k nadobudnutiu právoplatnosti rozhodnutia je jeho doručenie zákonom ustanoveným spôsobom. Ide tu pritom o zákonnú podmienku, ktorej splnenie nemožno ničím nahradiť a práve preto musí byť vylúčené, aby právoplatnosť nastala aj bez jej splnenia.

Generálny prokurátor sa stotožnil s právnym názorom... ..doložka právoplatnosti zakladá len vyvrátiteľnú domnienku správnosti údajov, ktoré osvedčuje. Za správny preto považuje názor, podľa ktorého súd je oprávnený vyhodnotiť, kedy nadobudlo súdne rozhodnutie v inej veci

právoplatnosť a pri takomto vyhodnocovaní nie je viazaný vyznačenou doložkou právoplatnosti ani obmedzený žiadnou lehotou.“

V doložke právoplatnosti ako verejnej listine sa síce prezumuje správnosť v nej uvedených údajov, súdu v civilnom konaní však nič nebráni posúdiť ich správnosť a v prípade zistenia ich objektívnej nesprávnosti prijať záver o dni právoplatnosti rozhodnutia aj odlišne, než je uvedené v doložke právoplatnosti, rovnako ako možný záver, že takýto deň pre nedostatky pri doručovaní ešte nenastal.

Od skúmania pravosti sa odlišuje skúmanie pravdivosti obsahu listiny (správnosť listiny). Zákon v ustanovení § 134 zakotvuje, že obsah listiny sa považuje za pravdivý, pokiaľ nie je dokázaný opak. Súd je oprávnený skúmať pri každej verejnej listine jej pravosť a pokiaľ sa vyskytnú pochybnosti, aj jej pravdivosť.

Uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 18.5.2016 sp. zn. I. ÚS 323/2016:

*Judikatúra i teória správneho práva zhodne uvádzajú, že o **paakt**, ako správny akt, ktorý nevyvoláva zamýšľané právne účinky, ide vtedy, ak sú jeho vady tak zásadné, závažné a zrejmé, že na ňaj „nemožno hľadieť“ ako na správny akt. Môže ísť napr. o nedostatok právneho podkladu, na základe ktorého sa rozhodovalo, **nedostatok právomoci správneho orgánu**, najťažšie vady v príslušnosti správneho orgánu, omyl v osobe adresáta a právna alebo faktická nemožnosť realizácie rozhodnutia.*

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.12.2018 sp. zn. 8Sžr 52/2016:

*V prípade, ak súd zistí, že správny orgán vydal nulitný správny akt, teda paakt, čo je vlastne neexistujúce rozhodnutie, nezaobera sa prípadnými ďalšími námietkami, pretože možno skúmať len zákonnosť tohto aktu, ktorý existuje. Neexistencia rozhodnutia znamená, že rozhodnutie nebolo doteraz v zákonom ustanovenej forme vydané, alebo, že **vydané bolo, ale trpí takými ťažkými vadami, ktoré majú za následok jeho ničotnosť**. Nulita je dôsledok takých závažných väd, ktoré **spôsobujú, že o akte už vôbec nie je možné hovoriť**. V prípade nulity aktu nie je vôbec možné uvažovať o prezumpcii správnosti aktu. Platný právny poriadok Slovenskej republiky nedefinuje pojem „ničotné (nulitné) správne rozhodnutie“, ako je tomu napríklad v Českej republike, kde zákonodarca uvádza povahu, znaky ničotného rozhodnutia v správnom konaní a upravuje aj postup, t. j. kedy a za akých podmienok po zistení ničotnosti z dôvodov stanovených v zákone, vyhlasuje ničotnosť príslušný správny orgán, resp. vyslovuje súd. Napriek absencii obdobnej právnej úpravy v Slovenskej republike, odvolací súd vychádzajúc z existujúcej judikatúry, či z poznatkov procesnej teórie, sa v predmetnom prípade zaoberal otázkou, či nie je daná **nulita rozhodnutia** odporcu v dôsledku **nedostatku právneho základu, nedostatku právomoci, najťažších väd príslušnosti, absolútneho nedostatku formy, absolútneho omylu v osobe adresáta, neexistencie skutkového základu spôsobujúceho bezobsažnosť, požiadavky nedovoleného (trestného) plnenia, požiadavky plnenia fakticky nemožného, neurčitosti a nezmyselnosti, neexistencie vôle a podobne.***

Nález Ústavného súdu SR zo dňa 21.6.2012 sp. zn. IV. ÚS 478/2011:

*Ústavný príkaz konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, ktorý je vyjadrený v čl. 2 ods. 2 ústavy, **zaväzuje všetky orgány verejnej moci pri ich akejkoľvek činnosti a zvlášť vtedy, ak výkonom svojich kompetencií zasahujú do základných práv a slobôd fyzických osôb alebo právnických osôb, rešpektujúc pritom princípy právneho štátu (čl. 1 ods. 1 prvej vety ústavy).***

Čl. II.

Zmena dotknutého ustanovenia § 58 ods. 1 Zákona o advokácii

Národná rada sa 18.10.2012 uzniesla na zákone č. 335/2012 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii (ďalej aj „ZoA“). Novela zákona v § 58 ods. 1, ktorá sa stala účinnou dňa 1.1.2013, priamo určila spôsob a miesto podania návrhu na začatie disciplinárneho konania tak, že **návrh**

na začatie disciplinárneho konania sa považuje za podaný doručením kancelárii komory. Týmto bol určený okamih začatia disciplinárneho konania doručením návrhu kancelárii komory.

Touto novelou stratili účinnosť ust. § 5 ods. 2 **Disciplinárneho poriadku SAK** (ďalej aj „DP SAK“), o podaní návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedovi disciplinárnej komisie a ust. § 12 ods. 2 **DP SAK**, o okamihu začatia disciplinárneho konania dňom doručenia návrhu disciplinárnej komisii.

Čl. III.
Skutkový a právny stav ohľadne
pozastavenia výkonu advokácie JUDr. Adriany Krajníkovej
a jej vyčiarknutia zo zoznamu advokátov

1. K pozastaveniu výkonu advokácie od 16.2.2021 do 5.7.2022:

Uznesením Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory zo dňa 15.1.2021 sp. zn. 51/2/2021 s vyznačenou doložkou právoplatnosti prostredníctvom fikcie doručenia ku dňu 16.2.2021, bol na základe Návrhu predsedníčky Revíznej komisie zo dňa 4.12.2020, pozastavený advokátke výkon advokácie podľa § 8 ods. 3 **ZoA** z dôvodu podania proti nej troch návrhov začatie disciplinárneho konania predsedníčky Revíznej komisie SAK zo dňa 4.12.2020 sp. zn. 378/2834/2020, 399/3017/2020, 403/3062/2020. Pozastavenie výkonu bolo vymedzené do právoplatného skončenia disciplinárnych konaní pod sp. zn. DS I.-71/2020:2834/2020, DS X.-70/2020:3017/2020, DS IX.-69/2020:3062/2020.

Všetky tri návrhy na začatie disciplinárneho konania boli podané podľa § 5 ods. 2 **Disciplinárneho poriadku SAK** ich doručením Disciplinárnej komisii.

Podľa § 5 ods. 2 **Disciplinárneho poriadku SAK**, účinného do 31.12.2012, predseda revíznej komisie podá návrh predsedovi disciplinárnej komisii na adrese sídla komory.

Podľa § 8 ods. 3 **ZoA**, komora môže pozastaviť výkon advokácie tomu, proti komu bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania, a to až do právoplatného skončenia veci.

Podľa § 58 ods. 1 **ZoA**, účinného od 1.1.2013, návrh na začatie disciplinárneho konania sa považuje za **podaný doručením kancelárii komory**.

Označené návrhy na začatie disciplinárnych konaní neboli podané zákonným spôsobom podľa § 58 ods. 1 ZoA kancelárii komory, ale podľa 7 (!) rokov neúčinného ustanovenia § 5 ods. 2 **Disciplinárneho poriadku SAK** ich doručením Disciplinárnej komisii.

Nebola tak splnená **zákonná** podmienka už pre podanie návrhov na pozastavenie výkonu advokácie podľa § 8 ods. 3 **ZoA**, a rovnako tak nebola splnená **zákonná** podmienka pre vydanie rozhodnutia o pozastavení výkonu advokácie podľa § 8 ods. 3 **ZoA** - a to **podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania zákonným spôsobom podľa § 58 ods. 1 ZoA**, jeho doručením kancelárii komory.

Ide o podstatnú vadu konania, zakladajúcu nulitu individuálneho právneho aktu - rozhodnutia, rovnako, akoby obžaloba prokurátora nebola doručená podateľní súdu, ale predsedovi súdu alebo vedúcemu trestnej kancelárie, a na tomto základe by bol vydaný rozsudok.

Uznesenie Predsedníctva SAK zo dňa 15.1.2021 sp. zn. 51/2/2021 podľa § 8 ods. 3 **ZoA** je **nulitné**, pretože trpí **nedostatkom právneho základu - návrhov podaných na začatie disciplinárneho konania zákonným spôsobom podľa § 58 ods. 1 ZoA**, ich doručením kancelárii komory (Uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 18.5.2016 sp. zn. I. ÚS 323/2016Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.12.2018 sp. zn. 8Sžr 52/2016 - čl. I.. Deskripcie - Právne predpisy a judikatúra).

Pre účely tohto konania je podstatné, že **citované uznesenie nebolo advokátke doručené** (nemožno tak ešte posudzovať jeho obsah a kvalitu), ale zásielka s jeho obsahom bola vrátená komore. Na tejto zásielke s označením „Rozh. P SAK 51/2/2021“ však **nie je uvedený dôvod jej nedodania podľa § 34 ods. 1, ods. 3 Zákona o poštových službách, čím nemožno zákonným spôsobom konštatovať doručenie rozhodnutia prostredníctvom fikcie**. Túto absenciu vyznačenia dôvodu potvrdil aj doručovateľ Slovenská pošta, a. s., čo vyhodnotil ako závalu.

S poukazom na nedostatok údajov podľa § 34 ods. 1, ods. 3 Zákona o poštových službách, rozhodnutie tak nebolo advokátke doručené **zákonným spôsobom prostredníctvom fikcie, čím podľa § 11 ods. 1 ZoA sa nestalo právoplatným a vykonateľným, a neboli splnené zákonné podmienky pre vyznačenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti**.

Bez ohľadu na to, predseda komory vyznačil na uznesení doložku právoplatnosti a vykonateľnosti prostredníctvom fikcie ku dňu 16.2.2021 - **aj keď podľa údajov na vrátenej zásielke nemal (!) k tomu splnené zákonné podmienky**, kde doložku vyznačil na základe informácie z webového portálu Slovenskej pošty, a. s., o sledovaní prepravy zásielok. Táto informácia však **nekorešponduje so záznamom na vrátenej zásielke**, na ktorej nie je uvedený žiaden dôvod nemožnosti jej dodania. Právne je podstatné, že **zákonnou informáciou pre určenie dôvodu nedodania zásielky je záznam na vrátenej zásielke**, nie informácia na webovom portáli.

Keďže **právoplatnosť** rozhodnutia vzniká zo **zákona** splnením príslušných podmienok, nie vyznačením doložky právoplatnosti (čo je iba technikalium, ktoré môže byť pre rôzne okolnosti aj nesprávne), **citované uznesenie komory, keďže nebolo advokátke doručené (ani) prostredníctvom fikcie spôsobom určeným zákonom, objektívne nenadobudlo právoplatnosť, a na jeho základe nemala advokátka pozastavený výkon advokácie** (Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.1.2019 sp. zn. 1S/307/2017 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.4.2020 8Sžk/27/2019, Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.10.2020, sp. zn. 1 VCdo 6/2019 - čl. I. Deskripcie-Právne predpisy).

Napriek tomu, Slovenská advokátska komora evidovala JUDr. Adrianu Krajníkovú ako advokátku s pozastaveným výkonom advokácie **od 16.2.2021 do 5.7.2022**, a uvádzala o tom tretie osoby do omylu.

Slovenská advokátska komora okamžite po **vyhlásení** rozhodnutia predsedníctva SAK dňa 15.1.2021, bez toho, aby rozhodnutie bolo doručené advokátke (aby bolo vôbec čo i len reálne vyhotovené), informovala tlačovú agentúru TASR o pozastavení jej výkonu advokácie, a táto ihneď vydala o tom celoslovenskú tlačovú správu (viď čl. V. Deskripcie), čím o. i. hrubým spôsobom zasiahla do jej práva na ochranu osobnosti.

Následne komora od 17.2.2021 vykonala evidenčnú zmenu v zázname na webovej stránke komore a preradila advokátku zo zoznamu činných advokátov do zoznamu advokátov s pozastaveným výkonom advokácie.

Zároveň ku dňu 23.2.2021 dala pokyn správcovi siete slovensko.sk na deaktiváciu elektronickej schránky advokátky.

To všetko navyše za stavu, že okrem vyššie uvedených, podstatných väd rozhodnutia, tieto zásahy vykonala v čase, kedy sa uznesenie **de iure** vôbec netýkalo advokátky, pretože označovalo osobu s iným dátumom narodenia (19.4.1964), než má advokátka (19.4.1968), kde tento údaj je obligatórnou náležitosťou rozhodnutia podľa 11 ods. 4 písm. b) ZoA, a neupustila od uvedeného ani po tom, čo sa o chybe dozvedela, a vec bola v konaní o vydanie opravného rozhodnutia.

Až Opravným uznesením Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory zo dňa **5.3.2021** sp. zn. 51/2/2021-2, o oprave chyby v písaní dátumu narodenia advokátky, tento údaj bol opravený. Na uznesení je vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti ku dňu 30.3.2021, táto je rovnako vyznačená v rozpore so zákonom.

D ô k a z: čl. IV., bod 1. – 4., čl. V. Deskripcie

2. K pozastaveniu výkonu advokácie od 6.7.2022 do 7.12.2022:

Rozhodnutím I. Disciplinárneho senátu pri Slovenskej advokátskej komore zo dňa 31.5.2021 sp. zn. DS I.-71/2020:2834/2020 v spojení s Rozhodnutím III. Odvolacieho disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory zo dňa 3.5.2022 sp. zn. III. ODS-24/2021:2834/2020, s vyznačenou doložkou právoplatnosti ku dňu 6.7.2022 a vykonateľnosti ku dňu 21.7.2022, bolo na základe Návrhu predsedníčky Revíznej komisie zo dňa 4.12.2020 sp. zn. 378/2834/2020 (ako jeden z návrhov náležiacich k návrhu na pozastavenie výkonu advokácie) rozhodnuté o disciplinárnom previnení advokátky, za čo jej bolo uložené opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA - **pozastavenie výkonu advokácie na obdobie 2 rokov**.

Ako je uvedené v predchádzajúcom bode, tento návrh na začatie disciplinárneho konania nebol podaný zákonným spôsobom podľa § 58 ods. 1 ZoA kancelárii komory, ale podľa **7 (!) rokov neúčinného ustanovenia § 5 ods. 2 Disciplinárneho poriadku SAK jeho doručením Disciplinárnej komisii**.

Nebola tak splnená **zákonná** podmienka pre začatie disciplinárneho konania, ktoré tak *de iure* nezačalo žiadne, advokátka nebola obvinenou podľa 57 ods. 3 ZoA, a neboli splnené **zákonné** podmienky pre vydanie disciplinárneho rozhodnutia. Napriek tomu bolo vydané.

Ide o podstatnú vadu konania, zakladajúcu **nulitu individuálneho správneho aktu - rozhodnutia**, ktoré trpí *nedostatkom jeho vydania v zákonom ustanovenej forme* - v disciplinárnom konaní začatom **zákným** spôsobom.

Citované rozhodnutie je **nulitné** aj preto, že v rozpore s **§ 66 ods. 1 až 3 ZoA**, nie je vydané **Slovenskou advokátskou komorou**, ale senátom, ktorý v mene komory (iba) koná, čo rovnako zakladá podstatnú vadu disciplinárneho rozhodnutia - **nulitu** individuálneho správneho aktu (Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.1.2007 sp. zn. 3 Sž 58/2005 - čl. I. Deskripcie - Právne predpisy a judikatúra). Obdobne, akoby rozsudok nevydal súd, ako: Rozsudok Krajského súdu v Košiciach v senáte zloženom z predsedu XY a členov ZY, VY, ale vydal ho senát, ako: Rozsudok senátu Krajského súdu v Košiciach v zložení predsedu senátu XY a členov senátu ZY, VY.

Rozhodnutie nebolo advokátke doručené zákonným spôsobom (ani reálne ani prostredníctvom fikcie doručenia) na adresu sídla kancelárie, ale bolo neúčinne doručené na adresu jej trvalého bydliska, ako advokátovi s pozastaveným výkonom advokácie, ktorým vzhľadom k nedostatku právoplatnosti Uznesenia Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory zo dňa 15.1.2021 sp. zn. 51/2/2021, nebola.

Napriek tomu je na rozhodnutí vyznačená doložka právoplatnosti ku dňu 6.7.2022 a vykonateľnosti ku dňu 21.7.2022.

Právne je však podstatné, že **disciplinárne rozhodnutie nie je právnym titulom pre pozastavenie výkonu advokácie**, tým je na základe rozhodnutia podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA uznesenie Predsedníctva komory podľa § 8 ods. 1 písm. b) ZoA. Predsedníctvo komory také uznesenie o pozastavení výkonu advokácie však nevydalo.

Napriek tomu, Slovenská advokátska komora, na základe tohto **disciplinárneho (!) rozhodnutia**, ďalej evidovala JUDr. Adrianu Krajníkovú od 6.7.2022 do 7.12.2022, ako advokátku s pozastaveným výkonom advokácie, čo je *de iure* absolútne právne neúčinné. Informácie, o pozastavení jej výkonu advokácie týmto titulom, predkladala všetkým orgánom verejnej moci vrátane súdov ako legitímne, a uvádzala ich tak do omylu. Kalkulovala s tým, že tieto orgány nepoznajú (riadne) Zákon o advokácii, a na námietky advokátky, ktorej vážnosť a česť enormne očiernili aj verejne rozšírenými lžami o jej obzvlášť neetickom a nebezpečnom konaní, nebudú prihliadať, čo sa aj dialo.

D ô k a z: čl. IV., bod 5, 5.1

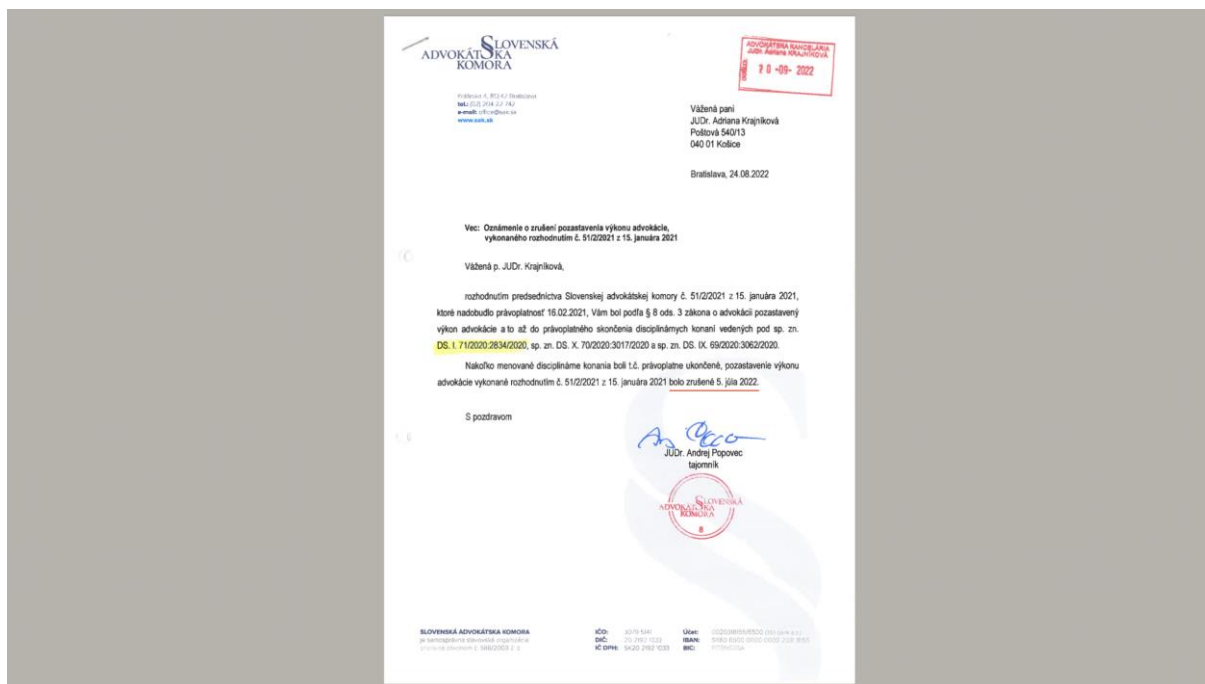
Tu treba pre vysvetlenie doplniť, že Uznesením Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory zo dňa 15.1.2021 sp. zn. 51/2/2021, bol výkon advokácie pozastavený do právoplatného skončenia disciplinárnych konaní pod sp. zn. DS I.-71/2020:2834/2020, DS X.-70/2020:3017/2020, DS IX.-69/2020:3062/2020,

ktoré, ako je uvedené vyššie, z dôvodu nedostatku podania návrhov na ich začatie zákonným spôsobom podľa § 58 ods. 1 ZoA doručením ich kancelárii komory, *de iure* **nezačali**, **neexistovali** a **nemohli skončiť** (Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.1.2019 sp. zn. 1S/307/2017 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.4.2020 8Sžk/27/2019 - čl. I.. Deskripcie - Právne predpisy a judikatúra.)

Avšak podľa komory tieto konania existovali (aj keď neboli začaté **zákonným** spôsobom), a podľa nej „právoplatným“ skončením konania podľa citovaného disciplinárneho rozhodnutia DS I.-71/2020:2834/2020 (ako aj ďalších dvoch konaní, z označenej trojice, na základe návrhov náležiacich k návrhu na pozastavenie výkonu advokácie), došlo k zrušeniu pozastavenia výkonu advokácie, titulom uznesenia predsedníctva podľa § 8 ods. 3 ZoA, a v pozastavení advokácie pokračovala (odhliadnuc od všetkých esenciálnych väd, ktorými trpia všetky uvedené konania a rozhodnutia) - titulom tohto **disciplinárneho (!) rozhodnutia**.

K tomu tiež treba doplniť, že Listom komory „*Oznámenie o zrušení pozastavenia výkonu advokácie, vykonaného rozhodnutím č. 51/2/2021 z 15. januára 2021*“, zo dňa 24.8.2022, bolo advokátke oznámené, že nakoľko disciplinárne konania pod sp. zn. DS I.-71/2020:2834/2020, DS X.-70/2020:3017/2020, DS IX.-69/2020:3062/2020 (označené v bode 1.) boli právoplatne ukončené, pozastavenie výkonu advokácie na základe Uznesenia Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory zo dňa 15.1.2021 sp. zn. 51/2/2021 bolo zrušené.

D ô k a z: Oznámenie komory zo dňa 24.8.2022



V prvom rade sa žiada uviesť, že pozastavenie výkonu advokácie podľa § 8 ods. 3 ZoA trvá do času právoplatného skončenia vecí, pre ktorú je uložené, po tomto zo zákona zaniká a výkon advokácie pokračuje. V danom prípade však tieto tri označené disciplinárne konania (ani žiadne iné) **nezačali**, pretože neboli podané žiadne návrhy na ich začatie podľa § 58 ods. 1 ZoA doručením kancelárii komore, preto **nemohli ani skončiť**. Citované uznesenie komory je **nulitné**, *de iure* neexistuje, na jeho základe nebolo možné nič vykonať.

3. K pozastaveniu výkonu advokácie od 29.11.2021 do 29.5.2022:

Súbežne s tým, komora konala aj v ďalších disciplinárnych konaniach proti advokátke, spolu ich bolo **18 (!) šikanózných konaní**, z ktorých ani jedno nezačalo **zákonným** spôsobom – podaním návrhov na

začatie konania podľa § 58 ods. 1 ZoA, doručením ich kancelárii komory, ale podľa neúčinného ustanovenia § 5 ods. 2 Disciplinárneho poriadku SAK, doručením Disciplinárnej komisii. Rovnako tak, žiadne z týchto disciplinárnych rozhodnutí nie je vydané **Slovenskou advokátskou komorou**, ale senátom, ktorý v mene komory (iba) koná, čo všetko rovnako zakladá podstatnú vadu - **nulitu** individuálneho správneho aktu.

Rozhodnutím VII. disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SAK zo dňa 16.9.2021 sp. zn. DS VII.-37/2021:309/2021, s vyznačenou doložkou právoplatnosti ku dňu 29.11.2021 a vykonateľnosti ku dňu 14.12.2021, bolo na základe Návrhu predsedníčky Revíznej komisie zo dňa 11.5.2021 sp. zn. 29/309/2021, rozhodnuté o disciplinárnom previnení advokátky, za čo jej bolo uložené opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA - **pozastavenie výkonu advokácie na dobu 6 mesiacov**.

Citované rozhodnutie je **nulitné** pre rovnaké právne vady, ako je uvedené vyššie a tiež v predchádzajúcom bode 2., zároveň taktiež nebolo advokátke doručené zákonným spôsobom (ani reálne ani prostredníctvom fikcie doručenia) na adresu sídla kancelárie, ale bolo neúčinne doručené na adresu jej trvalého bydliska, ako advokátovi s pozastaveným výkonom advokácie, ktorým vzhľadom k vyššie uvedeným nedostatkom rozhodnutí, nebola.

Bez ohľadu na to, je na rozhodnutí vyznačená doložka právoplatnosti ku dňu 29.11.2021 a vykonateľnosti ku dňu 14.12.2021.

Aj v tomto prípade platí, že **disciplinárne (!) rozhodnutie** nie je právnym titulom pre pozastavenie výkonu advokácie, tým je na základe rozhodnutia podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA uznesenie Predsedníctva komory podľa § 8 ods. 1 písm. b) ZoA. Predsedníctvo komory také uznesenie o pozastavení výkonu advokácie však nevydalo.

Napriek tomu, Slovenská advokátska komora, na základe tohto **disciplinárneho (!) rozhodnutia**, ďalej evidovala JUDr. Adrianu Krajníkovú ako advokátku s pozastaveným výkonom advokácie od 29.11.2021 do 29.5.2022, čo je *de iure* absolútne právne neúčinné. Aj v tomto prípade uvedené predkladala orgánom verejnej moci vrátane súdov ako legitímne pozastavenie jej výkonu advokácie.

Tu na doplnenie treba uviesť, že „pozastavenia výkonu advokácie“ na základe označených disciplinárnych rozhodnutí (2. a 3.) boli okrem nulity týchto paaktov aj vôbec vydávané zmätočné, kde obdobia pozastavenia výkonu sa duplicitne a navzájom prelínali aj s uznesením podľa § 8 ods. 3 ZoA.

D ô k a z: čl. IV., bod 5, 5.2

4. K vyčiarknutiu zo zoznamu advokátov k 7.12.2022:

Rozhodnutím I. disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SAK zo dňa 12.9.2022 sp. zn. DS I.-71/2021:1388/2021, s vyznačenou doložkou právoplatnosti ku dňu 7.12.2022 a vykonateľnosti ku dňu 22.12.2022, bolo na základe Návrhu predsedníčky Revíznej komisie zo dňa 27.11.2021 sp. zn. 169/1388/2021, rozhodnuté o disciplinárnom previnení advokátky, za čo jej bolo uložené opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. e) ZoA - **vyčiarknutie zo zoznamu advokátov**.

Citované rozhodnutie je **nulitné** pre rovnaké právne vady, ako je uvedené v predchádzajúcom bode 2. a 3., zároveň nebolo advokátke doručené zákonným spôsobom (ani reálne ani prostredníctvom fikcie doručenia) na adresu sídla kancelárie, ale bolo neúčinne doručené na adresu jej trvalého bydliska, ako advokátovi s pozastaveným výkonom advokácie, ktorým vzhľadom k vyššie uvedeným nedostatkom rozhodnutí, nebola.

Bez ohľadu na to, je na rozhodnutí vyznačená doložka právoplatnosti ku dňu 7.12.2022 a vykonateľnosti ku dňu 22.12.2022.

Aj v tomto prípade platí, že **disciplinárne (!) rozhodnutie** nie je právnym titulom pre pozastavenie výkonu advokácie, tým je na základe rozhodnutia podľa § 56 ods. 2 písm. e) ZoA uznesenie Predsedníctva komory podľa § 7 ods. 1 písm. e) ZoA. Predsedníctvo komory také uznesenie o vyčiarknutí advokátky zo zoznamu advokátov však nevydalo.

Napriek tomu, Slovenská advokátska komora, na základe tohto **disciplinárneho (!) rozhodnutia, vyradila (!)** JUDr. Adrianu Krajníkovú zo zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory ku dňu **7.12.2022**, čo je *de iure* absolútne právne neúčinné. Uvedené dosiaľ predkladá orgánom verejnej moci vrátane súdov, ako legítimne **vyčiarknutie** advokátky zo zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory.

D ô k a z: čl. IV., bod 6

5. K ďalšiemu vyčiarknutiu zo zoznamu advokátov (t. č. bez právoplatnosti):

Na podklade ďalšieho Návrhu predsedníčky Revíznej komisie zo dňa 1.8.2022 sp. zn. 114/713/2022, rovnako bez zákonného podania podľa § 58 ods. 1 ZoA doručením ho kancelárii komory, bolo v čase trvania „pozastavenia výkonu advokácie“ a už aj v čase vydaného rozhodnutia o vyčiarknutí advokátky zo zoznamu advokátov (bod 4), Rozhodnutím III. Disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej advokátskej komory zo dňa 9.11.2022 sp. zn. DS. III.-53/2022:713/202, rozhodnuté o jej ďalšom disciplinárnom previnení, za čo jej bolo uložené opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. e) ZoA - **vyčiarknutie zo zoznamu advokátov**. Pre istotu ďalšie, ak by jedno pre túto advokátku nestačilo.

Rozhodnutie trpí rovnakými vadami, ako všetky predošlé, vrátane vady doručenia.

Proti rozhodnutiu podala advokátka odvolanie.

D ô k a z: čl. IV., bod 7

6. K otázke statusu advokáta

Preradenie advokátky v zozname vedenom komorou a na webovej stránke z evidencie činných advokátov do evidencie advokátov s pozastaveným výkonom advokácie, ako aj vyradenie advokátky z týchto zoznamov - opakovane treba zdôrazniť, že nejde o vyčiarknutie, vykonali iba svojvoľne zamestnanci komory, bez právoplatných rozhodnutí Predsedníctva komory, tieto technické záznamy však n e m a j ú právne účinky pre výkon advokácie podľa § 1 ods. 2 ZoA, ani nemajú vplyv na **právny status** advokáta.

Advokátka nikdy nemala a nemá pozastavený výkon advokácie, nie je ani vyčiarknutá zo zoznamu advokátov komory, jej zápis v komore nepretržite trvá od 28.2.2000 doposiaľ.

Napriek uvedenému jej Slovenská advokátska komora, po **šikanóznom konaní**, ktoré trvá **od 4.12.2020 dosiaľ**, kde napriek „právoplatnému“ vyčiarknutiu ju zo zoznamu advokátov, vedie proti nej ďalšie konanie o vyčiarknutie, bráni vo výkone advokácie.

Čl. IV.

Arbitrárne konanie pred orgánmi Slovenskej advokátskej komory – podrobne

právne podklady v konaní o pozastavení výkonu advokácie a o vyčiarknutí zo zoznamu advokátov
zostavené chronologicky vzostupne

1. Návrhy predsedníčky Revíznej komisie SAK zo dňa 4.12.2020 sp. zn. 378/2834/2020, 399/3017/2020, 403/3062/2020 na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. Adriane Krajníkovej,

2. Návrh predsedníčky Revíznej komisie SAK zo dňa 4.12.2020 na pozastavenie výkonu advokácie JUDr. Adriany Krajníkovej podľa § 8 ods. 3 ZoA, z dôvodu podania troch návrhov na začatie disciplinárneho konania, označených v bode 1),
3. Screenshot elektronickej schránky o doručení Návrhu predsedníčky Revíznej komisie SAK zo dňa 4.12.2020 na pozastavenie výkonu advokácie JUDr. Adriany Krajníkovej podľa § 8 ods. 3 ZoA a Pozvánky na zasadnutie Predsedníctva SAK na prejednanie pozastavenia dňa 15.1.2021,
4. Uznesenie Predsedníctva SAK zo dňa 15.1.2021 sp. zn. 51/2/2021 s vyznačenou pečiatkou právoplatnosti a vykonateľnosti ku dňu 16.2.2021 o **pozastavení výkonu advokácie** JUDr. Adriany Krajníkovej podľa § 8 ods. 3 ZoA, v spojení s Opravným uznesením Predsedníctva SAK zo dňa 5.3.2021 sp. zn. 51/2/2021-2 s vyznačenou pečiatkou právoplatnosti a vykonateľnosti ku dňu 30.3.2021, o oprave chyby v písaní dátumu narodenia advokátky,
5. 5.1. Rozhodnutie I. Disciplinárneho senátu pri Slovenskej advokátskej komore zo dňa 31.5.2021 sp. zn. DS I.-71/2020:2834/2020 o disciplinárnom previnení JUDr. Adriany Krajníkovej s uloženým disciplinárnym opatrením podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA - **pozastavenie výkonu advokácie na obdobie 2 rokov** v spojení s Rozhodnutím III. Odvolacieho disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory zo dňa 3.5.2022 sp. zn. III. ODS – 24/2021:2834/2020,
- 5.2. Návrh predsedníčky Revíznej komisie SAK zo dňa 11.5.2021 sp. zn. 29/309/2021 na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. Adriany Krajníkovej a Rozhodnutie VII. disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SAK zo dňa 16.9.2021 sp. zn. DS VII.-37/2021:309/2021 o disciplinárnom previnení JUDr. Adriany Krajníkovej s uloženým disciplinárnym opatrením podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA - **pozastavenie výkonu advokácie na dobu 6 mesiacov**,
6. Návrh predsedníčky Revíznej komisie SAK zo dňa 27.11.2021 sp. zn. 169/1388/2021 na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. Adriane Krajníkovej a Rozhodnutie I. disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SAK zo dňa 12.9.2022 sp. zn. DS I.-71/2021:1388/2021 o disciplinárnom previnení JUDr. Adriany Krajníkovej s uloženým disciplinárnym opatrením podľa § 56 ods. 2 písm. e) ZoA - **vyčiarknutie zo zoznamu advokátov**,
7. Na doplnenie: Rozhodnutie III. Disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej advokátskej komory zo dňa 9.11.2022 sp. zn. DS. III.-53/2022:713/202, o disciplinárnom previnení JUDr. Adriany Krajníkovej s uloženým disciplinárnym opatrením podľa § 56 ods. 1, ods. 2 písm. e) ZoA - **vyčiarknutie zo zoznamu advokátov** (ďalšie).

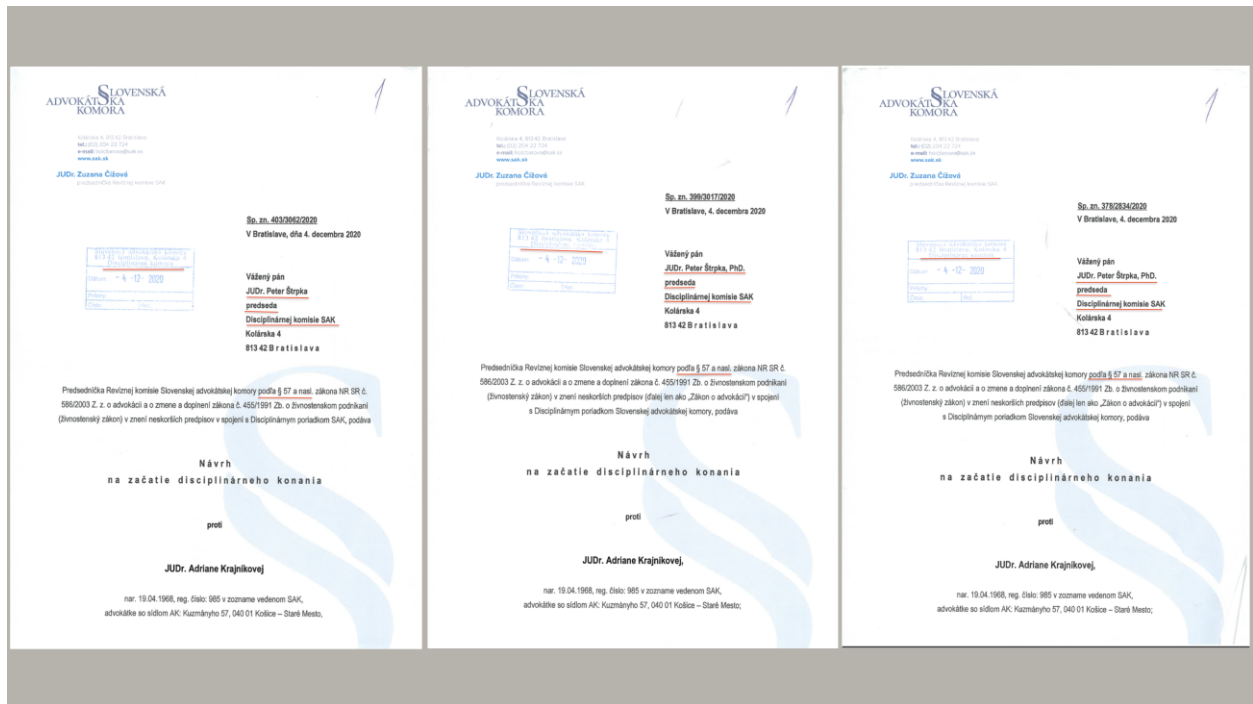
1. Návrhy predsedníčky Revíznej komisie SAK zo dňa 4.12.2020 sp. zn. 378/2834/2020, 399/3017/2020, 403/3062/2020 na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. Adriane Krajníkovej:

Podľa § 58 ods. 1 ZoA účinného od 1.1.2013, sa návrh na začatie disciplinárneho konania považuje za podaný doručením kancelárii komory.

- Predsedníčka Revíznej komisie SAK podala dňa 4.12.2020 proti JUDr. Adriane Krajníkovej tri návrhy na začatie disciplinárneho konania sp. zn. 378/2834/2020, 399/3017/2020, 403/3062/2020.
- Návrhy **n e p o d a l a** zákonným spôsobom podľa § 58 ods. 1 ZoA, ich doručením kancelárii komory, ale v rozpore so zákonom podľa 7 (!) rokov neúčinného advokátskeho predpisu § 5 ods. 2 DP SAK, ich doručením predsedovi disciplinárnej komisie na adresu Disciplinárnej komisie SAK.
- Uvedené vyplýva z označenia adresáta disciplinárneho návrhu ako: „*JUDr. Peter Štrpka, PhD., predseda Disciplinárnej komisie SAK, Kolárska 4, 813 42 Bratislava*“ a odtlačku prijímacej pečiatky Disciplinárnej komisie ako: „*Slovenská advokátska komora, 813 42 Bratislava, Kolárska 4, Disciplinárna komisia*.“ Predseda Disciplinárnej komisie SAK, JUDr. Peter Štrpka, takto **nezákonne** doručené návrhy prijal, prideliť do disciplinárnych senátov DS I.-71/2020:2834/2020, DS X.-70/2020:3017/2020, DS IX.-69/2020:3062/2020, následne tieto senáty vydali disciplinárne rozhodnutia, vrátane rozhodnutia zo dňa

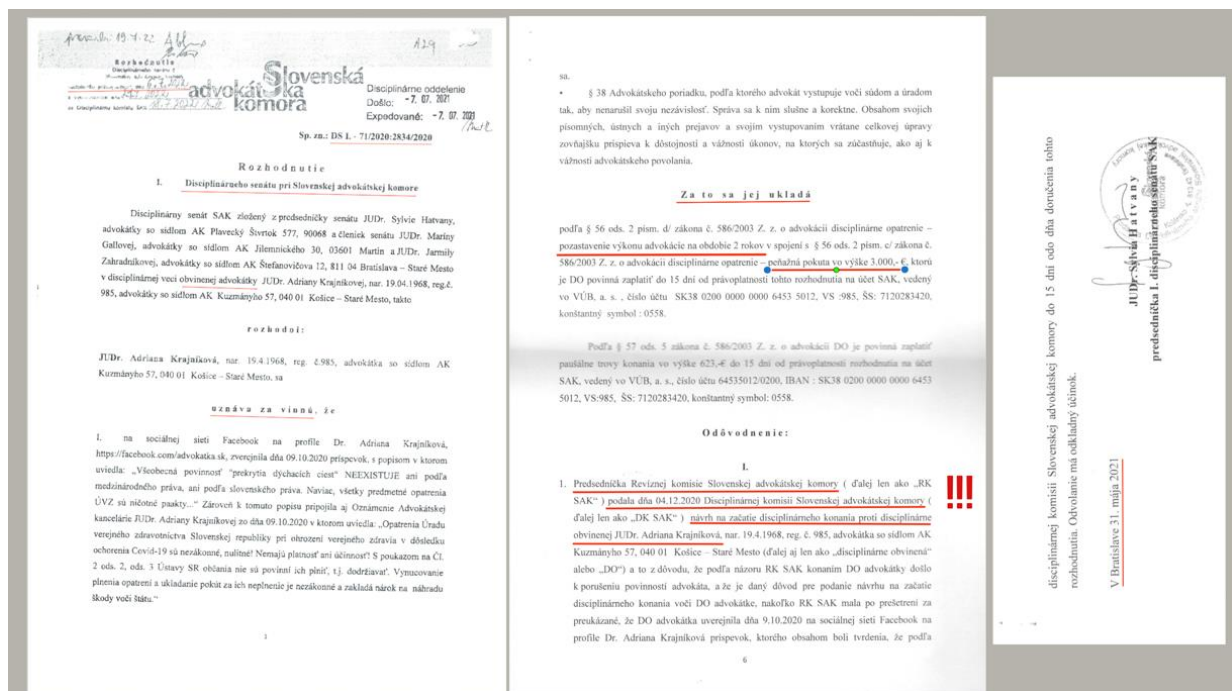
31.5.2021 sp. zn. DS I.-71/2020:2834/2020 o uložení opatrenia - **pozastavenia výkonu advokácie na dobu 2 rokov** (bod 5., 5.2. tohto článku *Deskripcie*).

D ô k a z: Návrhy na začatie disciplinárneho konania zo dňa 4.12.2020 sp. zn. 378/2834/2020, 399/3017/2020, 403/3062/2020 - prvé strany



▪ Rovnako uvedené vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia I. Disciplinárneho senátu zo dňa 31.5.2021 sp. zn. DS I.-71/2020:2834/2020, vzišlého z jedného z týchto návrhov, ktoré rozhodlo o disciplinárnom previnení advokátky a uložilo disciplinárne opatrenie - **pozastavenie výkonu advokácie na obdobie 2 rokov** (bližšie bod 5., 5.1. tohto článku *Deskripcie*). V rozhodnutí sa konštatuje, cit.: „Predsedníčka Revíznej komisie Slovenskej advokátskej komory podala dňa 04.12.2020 Disciplinárnej komisii Slovenskej advokátskej komory návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenej JUDr. Adriane Krajníkovej...“

D ô k a z: Rozhodnutie I. Disciplinárneho senátu zo dňa 31.5.2021 sp. zn. DS I.-71/2020:2834/2020 – 1., 6., 12. strana



- Z listinných dôkazov tak vyplýva, že návrhy na začatie disciplinárneho konania **neboli** podané **zákonným** spôsobom, ich doručením kancelárii komory podľa § 58 ods. 1 ZoA, ale podľa **7 (!)** rokov neúčinného advokátskeho predpisu § 5 ods. 2 DP SAK, ich doručením predsedovi disciplinárnej komisie na adresu Disciplinárnej komisie SAK, čím **de iure tieto návrhy neboli podané vôbec**. Obdobne, ako by obžaloba prokurátora nebola podaná jej doručením podateľni súdu, ale predsedovi súdu alebo vedúcemu trestnej kancelárie.

- Na tejto otázke **nedostatku zákonného** podania návrhov na začatie disciplinárneho konania spočíva celá otázka **nulitného pozastavenia výkonu advokácie** podľa § 8 ods. 3, a tým aj otázka všetkých **nulitných** disciplinárnych rozhodnutí, ktoré pre **nedostatok podania návrhov na začatie disciplinárnych konaní** boli vydané v *de iure* neexistujúcich konaniach, teda boli vydané bez začatia správneho konania.

- Preto osobitne je potrebné zdôrazniť, že novela zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, účinná od 1.1.2013, v § 58 ods. 1 **priamo** určila spôsob a miesto podania návrhu na začatie disciplinárneho konania, tak, že **návrh na začatie disciplinárneho konania sa považuje za podaný doručením kancelárii komory**. Týmto bol určený aj okamih **z a č a t i a** disciplinárneho konania, doručením návrhu **kancelárii komory**.

- Touto novelou **stratili účinnosť** ust. § 5 ods. 2 DP SAK o podaní návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedovi disciplinárnej komisie, a tým aj § 12 ods. 2 DP SAK o okamihu začatia disciplinárneho konania, dňom doručenia návrhu disciplinárnej komisii.

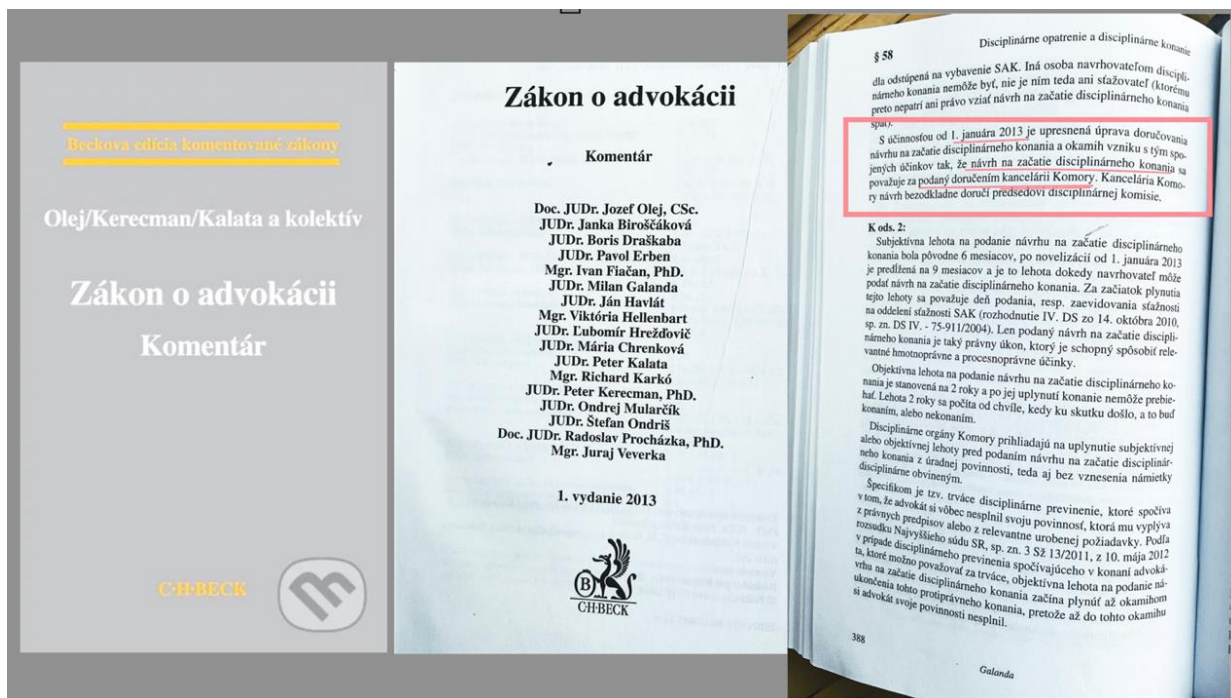
- Podľa bodu 36 zákona č. 335/2012 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii, sa v § 58 ods. 1 zákona na konci pripájajú tieto vety: **„Návrh na začatie disciplinárneho konania sa považuje za podaný doručením kancelárii komory. Kancelária komory návrh bezodkladne doručí predsedovi disciplinárnej komisie.“**

- Podľa dôvodovej správy bolo účelom novelizácie zefektívnenie disciplinárneho konania, zavedenie transparentnosti a odstránenie pochybností pri manipulácii s nápadmi. Podľa zákonodarcu je novelizácia zákona v súlade s Ústavou, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a je v súlade s právom Európskej únie.

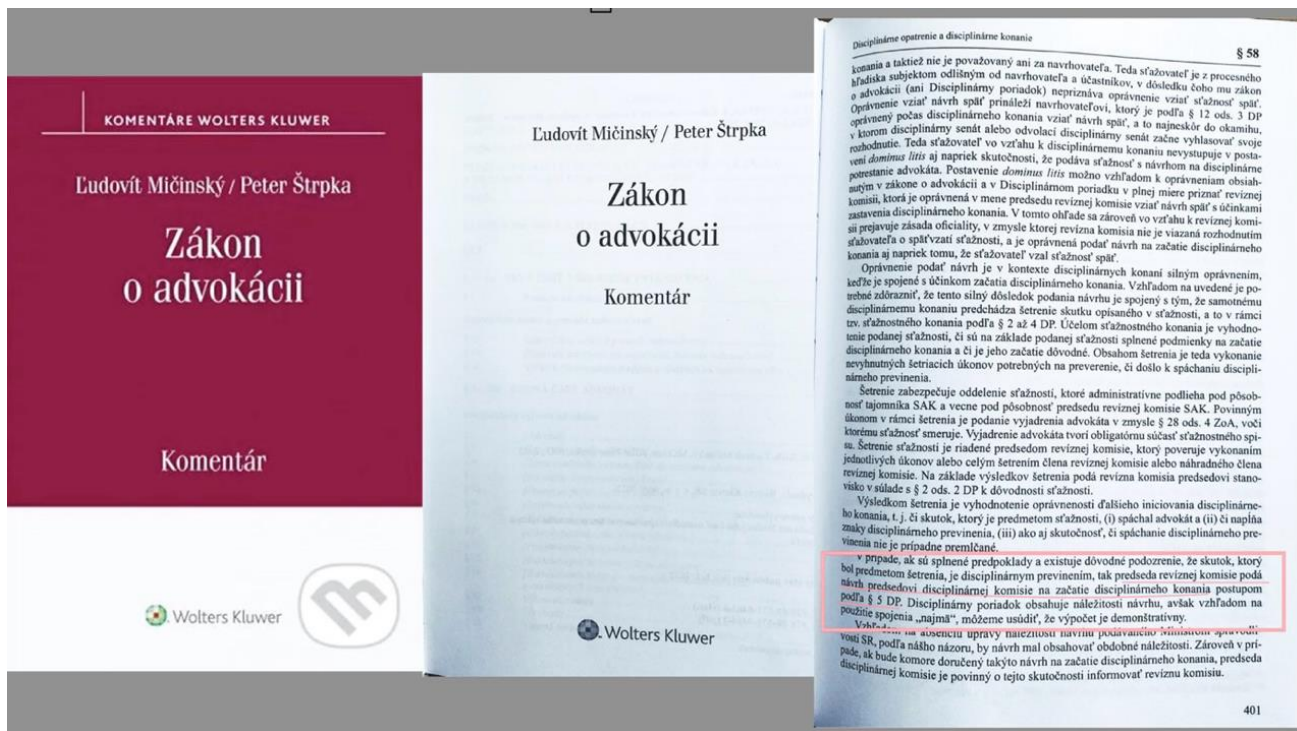
- Zákonom zavedené podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania jeho doručením kancelárii komory (ktorá tu plní funkciu podateľne), namiesto dovtedajšieho doručenia návrhu predsedovi Disciplinárnej komisii, bolo naplnením požiadavky sprehľadnenia disciplinárnych konaní a vylúčenia nezákonného zaobchádzania s návrhmi, per analogiam podania obžaloby (čl. 6 Dohovoru o zárukách trestného konania v konaní o správnom trestaní), ktorá sa doručuje podateľni súdu, nie predsedovi súdu alebo vedúcemu trestnej kancelárie.

- Na doplnenie treba uviesť, že podľa § 57 ods. 2 ZoA, postup orgánov komory pred začatím disciplinárneho konania a postup disciplinárnej komisie komory po jeho začatí podrobnejšie upraví disciplinárny poriadok komory, teda okamih začatia disciplinárneho konania od 1.1.2013, upravuje zákon.

- Na zmenu dotknutého ustanovenia § 58 ods. 1 ZoA, reflektovala akademická obec vo svojich publikáciách, cit.: *„s účinnosťou od 1.1.2013 je upresnená úprava doručovania návrhu na začatie disciplinárneho konania a okamih vzniku s tým spojených účinkov tak, že návrh na začatie disciplinárneho konania sa považuje za podaný doručením kancelárii komory. Kancelária komory návrh bezodkladne doručí predsedovi disciplinárnej komisie“* (Doc. JUDr. Jozef Olej CSc., JUDr. Peter Kerecman PhD., JUDr. Peter Kalata a kol., Zákon o advokácii, komentár I. vydanie 2013, str. 388, vydavateľstvo C-H-BECK)“:



▪ V rozpore so zákonom je ale publikácia predsedu disciplinárnej komisie, JUDr. Petra Štrpku, v jeho komentári k Zákonu o advokácii, kde k zákonnému direktívu doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania kancelárii komory podľa § 58 ods. 1 ZoA podáva vlastný, zákonu odporujúci „výklad“, cit.: „...predseda revíznej komisie podá návrh predsedovi disciplinárnej komisii na začatie disciplinárneho konania postupom podľa § 5 DP“ (Ľudovít Mičanský, Peter Štrpka, Zákon o advokácii, komentár, r. 2022, str. 401, vydavateľstvo Wolters Kluwer). Predseda Disciplinárnej komisie SAK vykladá citované ustanovenie podľa 9 (!) rokov neúčinného ustanovenia interného predpisu, kde odporujúc zákonu sústreďuje právomoc do vlastných rúk. Podľa tohto „výkladu“, a nie podľa zákona a ústavy, sa spravuje Slovenská advokátska komora:



▪ Je tak nesporné, že návrhy predsedníčky Revíznej komisie SAK na začatie disciplinárnych konaní, neboli podané v súlade so **zákonom** podľa § 58 ods. 1 ZoA, ich doručenie kancelárii komory, de iure tak neboli podané vôbec, čím z hľadiska pozastavenia výkonu advokácie podľa § 8 ods. 3 ZoA nebol splnený jeho materiálny dôvod, a z hľadiska samotných disciplinárnych konaní nedošlo k ich začatiu ani skončeniu, a advokátka nebola obvinenou v zmysle 57 ods. 3 ZoA.

▪ Z Rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.1.2019 sp. zn. 1S/307/2017 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.4.2020 8Sžk/27/2019 (v konaní JUDr. Adriany Krajníkovej proti SAK) vyplýva, že „**bez riadneho doručenia právnymi predpismi vymedzených písomností v správnom konaní, nie je možné toto konanie začať**, v už začatom správnom konaní **postupovať** ako ani správne konanie **ukončiť**“.

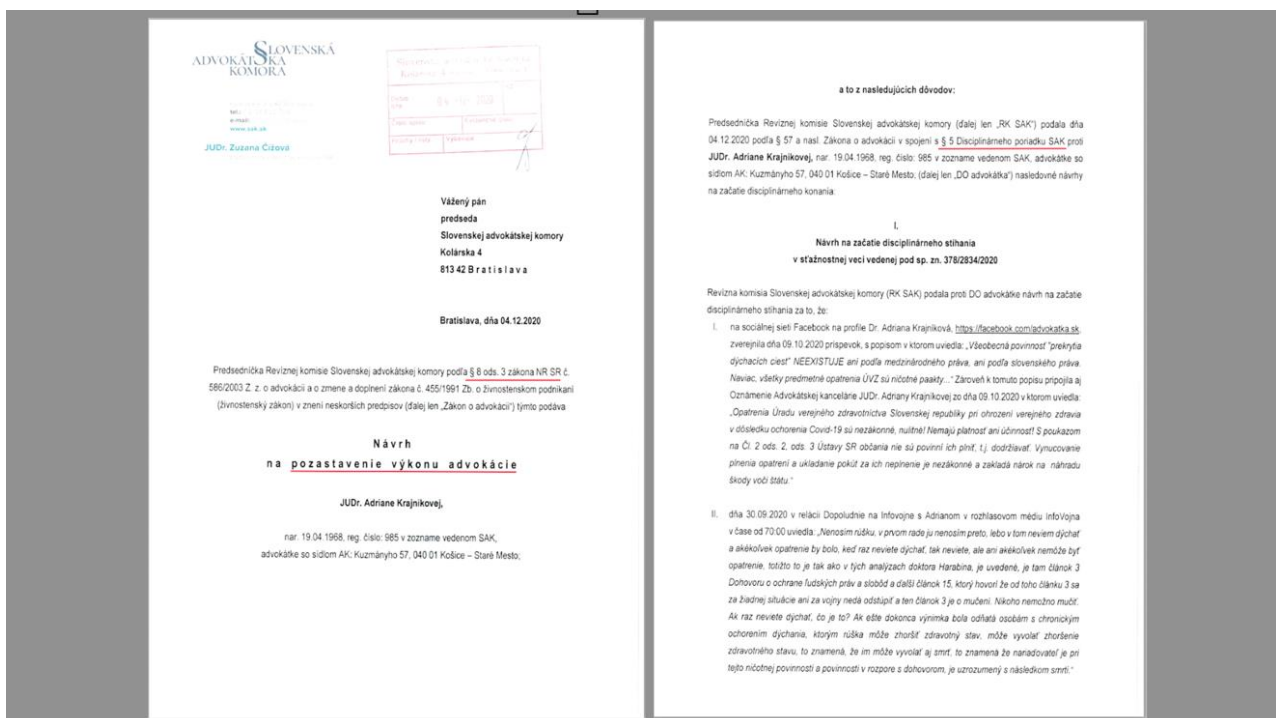
▪ Z dôvodu nedostatku podania návrhu na začatie disciplinárneho konania zákonným spôsobom nebol daný dôvod na podanie návrhu na pozastavenie výkonu advokácie, podľa § 8 ods. 3 ZoA, napriek tomu bol podaný.

2. Návrh predsedníčky Revíznej komisie SAK zo dňa 4.12.2020 na pozastavenie výkonu advokácie JUDr. Adriany Krajníkovej podľa § 8 ods. 3 ZoA:

Podľa § 8 ods. 3 v spojení s § 58 ods. 1 ZoA, komora môže na návrh predsedu Revíznej komisie pozastaviť výkon advokácie tomu, proti komu bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania jeho doručenie kancelárii komory, až do právoplatného skončenia veci.

▪ Predsedníčka Revíznej komisie SAK podala (rovnakého) dňa 4.12.2020 návrh na pozastavenie výkonu advokácie JUDr. Adriany Krajníkovej, podľa § 8 ods. 3 ZoA, z dôvodu podania proti nej troch vyššie označených návrhov na začatie disciplinárneho konania, podľa § 5 ods. 2 DP SAK, doručenie ich Disciplinárnej komisii. Sama deklaruje tak, že návrhy na začatie disciplinárnych konaní nepodala zákonným spôsobom, podľa § 58 ods. 1 ZoA, doručenie ich kancelárii komory, čo korešponduje aj s označením ich adresáta a prijímacej pečiatky Disciplinárnej komisii, ako to aj vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia DS I.-71/2020:2834/2020 (bod 1. tohto článku Deskripcie).

D ô k a z: Návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 4.12.2020 – 1., 2. strana:



- Keďže **materiálnou** podmienkou návrhu na pozastavenie výkonu advokácie podľa § 8 ods. 3 ZoA, je prítomnosť návrhu podaného na začatie disciplinárneho konania podľa § 58 ods. 1 ZoA, doručením ho kancelárii komory, a žiaden návrh na začatie disciplinárneho konania takto podaný nebol, predmetný návrh predsedníčky Revíznej komisie na pozastavenie výkonu advokácie trpel **nedostatkom právneho základu** – podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania zákonným spôsobom, čím bol **nulitný**. Neboli splnené **záonné** podmienky pre vydanie rozhodnutie o pozastavenie výkonu advokácie podľa § 8 ods. 3 ZoA, napriek tomu bolo vydané.

3. Screenshot elektronickej schránky o doručení Návrhu predsedníčky Revíznej komisie SAK zo dňa 4.12.2020 na pozastavenie výkonu advokácie JUDr. Adriany Krajníkovej podľa § 8 ods. 3 ZoA a Pozvánky na zasadnutie Predsedníctva SAK na prejednanie pozastavenia dňa 15.1.2021:

Podľa § 25 ods. 2 Advokátskeho poriadku SAK (ďalej aj „APSAK“, účinného do 10.6.2021, t. j. v čase konania o návrhu na pozastavenie výkonu advokácie podľa § 8 ods. 3 ZoA) sa písomnosť komory doručuje advokátovi na adresu jeho sídla, za doručení sa považuje dňom, keď ju advokát prevzal, odmietol prevziať alebo posledným dňom úložnej lehoty, ak ju nevyzdvihol v úložnej lehote. V prípade advokáta s pozastaveným výkonom advokácie sa písomnosti doručujú na adresu jeho trvalého bydliska.

- Predmetný Návrh predsedníčky Revíznej komisie SAK zo dňa 4.12.2020 na pozastavenie výkonu advokácie, podľa § 8 ods. 3 ZoA, a Pozvánka na zasadnutie Predsedníctva SAK na prejednanie tohto návrhu na deň 15.1.2021 **neboli advokátke doručené zákonným** spôsobom na adresu jej sídla, ale v rozpore so zákonom do elektronickej schránky advokáta (viď aj čl. V. *Deskripcie* - Motív konania komory).

D ô k a z: Screenshot elektronickej schránky o doručení Návrhu predsedníčky Revíznej komisie SAK zo dňa 4.12.2020 a Pozvánky na zasadnutie Predsedníctva SAK na deň 15.1.2021:

The screenshot shows the 'Elektronická schránka' (Electronic Mailbox) interface for JUDr. Adriana Krajníková. The main content area displays an 'Úradný list - doručenie do vlastných rúk' (Official letter - delivery to own hands) received on 26.12.2020 at 00:04:51 from the Slovak Bar Association (Slovenská advokátska komora) with reference number 7/985/2020 Sk. The message details indicate it contains 1 electronic document and 6 other attachments. A list of attachments is shown below:

Názov	Podpisy
a) Návrh na začatie DK - 378_2834_2020.pdf	Nie Stiahnuť ...
b) Návrh na začatie DK - 399_3017_2020.pdf	Nie Stiahnuť ...
c) Návrh na začatie DK - 403_3062_2020.pdf	Nie Stiahnuť ...
<u>Návrh Revíznej komisie z 4122020.pdf</u>	Nie Stiahnuť ...
Poučenie k zasadnutiu PSAK.docx	Nie Stiahnuť ...
<u>Pozvánka Krajníková.doc</u>	Nie Stiahnuť ...

- Pre konanie o pozastavení výkonu advokácie, podľa § 8 ods. 3 ZoA, neboli splnené **ž i a d n e zákonné** podmienky. Už Návrh na pozastavenie trpel nedostatkom právneho základu návrhov na začatie disciplinárneho konania podaných zákonným spôsobom kancelárii komory, teda bol **ničotný**, navyše nebol advokátke doručený, a nebola jej doručená ani Pozvánka (analogicky predvolanie alebo upovedomenie o úkone).

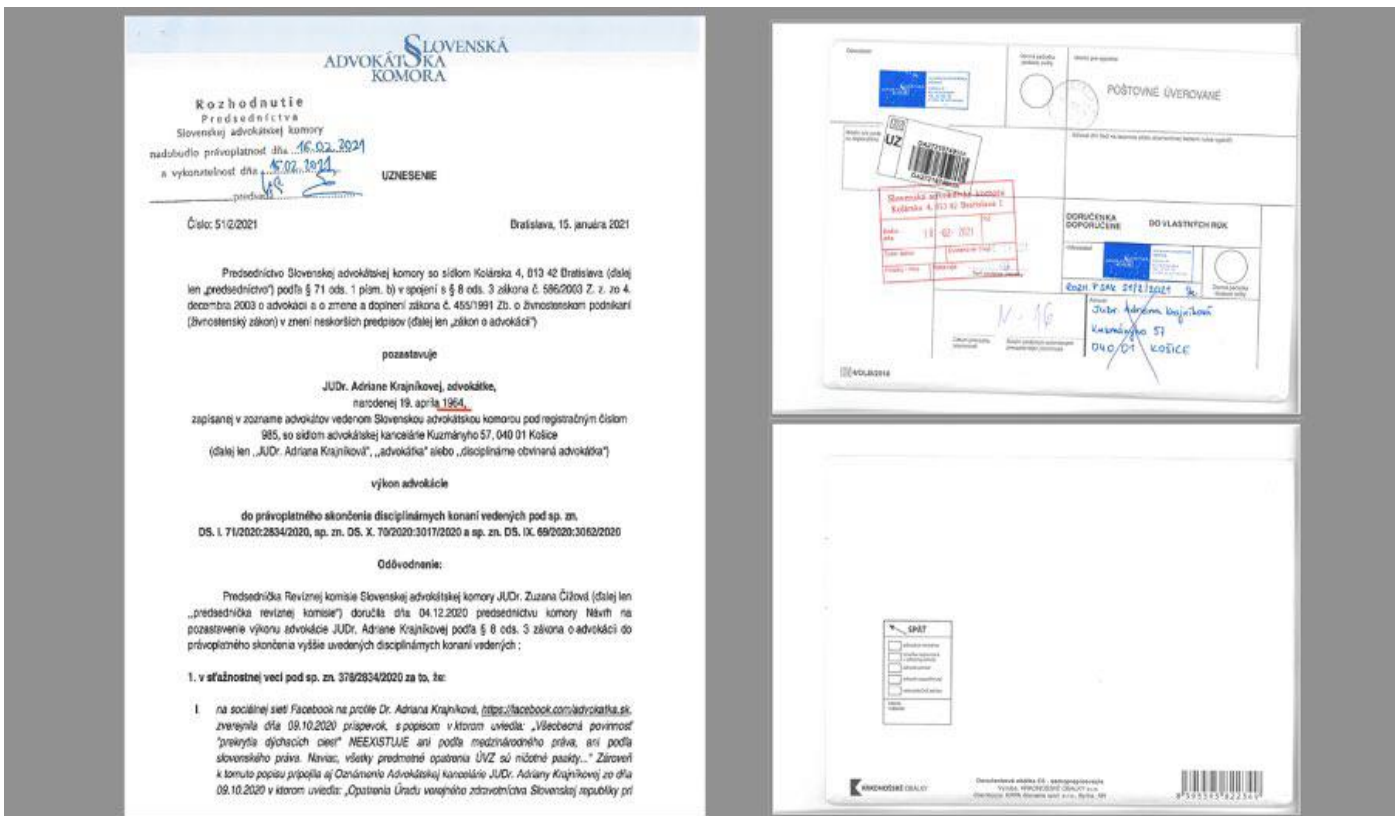
- Napriek tomu Predsedníctvo SAK konalo, a na základe **ničotného** Návrhu predsedníčky Revíznej komisie na pozastavenie výkonu advokácie, podľa § 8 ods. 3 ZoA, bez návrhov podaných na začatie disciplinárneho konania **zákonným** spôsobom podľa § 58 ods. 1 ZoA, ich doručením kancelárii komory, a bez doručenia advokátke Návrhu na pozastavenie výkonu advokácie a Pozvánky na zasadnutie **zákonným** spôsobom, tým aj bez jej prítomnosti, **vydalo** dňa 15.1.2021 rozhodnutie o pozastavení jej výkonu advokácie - Uznesenie Predsedníctva SAK sp. zn. 51/2/2021, podľa § 8 ods. 3 ZoA, z dôvodu podania návrhov na začatie disciplinárnych konaní - ktoré de iure neboli podané žiadne, do skončenia týchto disciplinárnych konaní - ktoré však nikdy nezačali, neexistujú a nemôžu skončiť.

4. Uznesenie Predsedníctva SAK zo dňa 15.1.2021 sp. zn. 51/2/2021 s vyznačenou pečiatkou právoplatnosti a vykonateľnosti ku dňu 16.2.2021 v spojení s Opravným uznesením Predsedníctva SAK zo dňa 5.3.2021 sp. zn. 51/2/2021-2 s vyznačenou pečiatkou právoplatnosti a vykonateľnosti ku dňu 30.3.2021:

Podľa § 8 ods. 3 v spojení s § 58 ods. 1 ZoA, § 11 ods. 1, ods. 4 ZoA, Predsedníctvo komory môže na návrh predsedu Revíznej komisie komory pozastaviť výkon advokácie tomu, proti komu bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania, a to až do právoplatného skončenia veci.

- Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory v konaní o Návrhu predsedníčky Revíznej komisie SAK zo dňa 4.12.2020 na pozastavenie výkonu advokácie JUDr. Adriany Krajníkovej, podľa § 8 ods. 3 ZoA, z dôvodu podania návrhov na začatie disciplinárneho konania sp. zn. 378/2834/2020, 399/3017/2020, 403/3062/2020 - ktoré neboli podané zákoným spôsobom podľa § 58 ods. 1 ZoA doručením ich kancelárii komory, takže de iure podané neboli, taktiež bez doručenia Návrhu na pozastavenie výkonu advokácie a Pozvánky na jeho prejednanie advokátke (doručenie do elektrickej schránky je neúčinné), tým aj bez jej prítomnosti, vydalo Uznesenie zo dňa 15.1.2021 sp. zn. 51/2/2021 o **pozastavení výkonu advokácie JUDr. Adriany Krajníkovej (nar. 19.4.1964) podľa § 8 ods. 3 ZoA**, do skončenia disciplinárnych konaní pod sp. zn. DS I.-71/2020:2834/2020, DS X.-70/2020:3017/2020, DS IX.-69/2020:3062/2020 - ktoré de iure nezačali, neexistovali a nemohli skončiť.

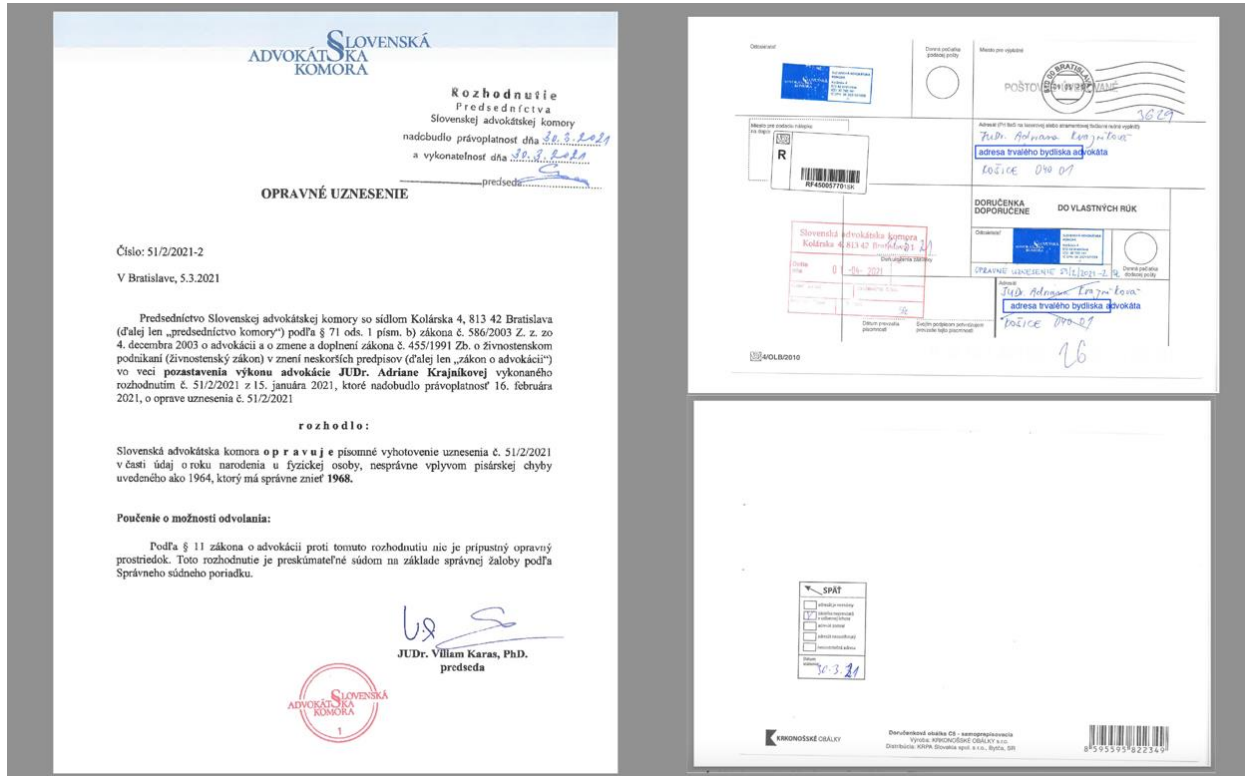
D ô k a z: Uznesenie Predsedníctva SAK zo dňa 15.1.2021 sp. zn. 51/2/2021 – 1. str. + obálka:



- Vydané Uznesenie Predsedníctva SAK zo dňa 15.1.2021 sp. zn. 51/2/2021 je **nulitné**, to dokonca pre kombináciu viacerých dôvodov - *nedostatku právneho základu* podľa § 8 ods. 3 ZoA, a to návrhov na začatie disciplinárneho konania podaných zákonným spôsobom podľa § 58 ods. 1 ZoA, a nedostatku vydania rozhodnutia v zákonom ustanovenej forme v zákonom konaní.

- Na tomto základe je ničotné aj k nemu vydané Opravné uznesenie zo dňa 5.3.2021 sp. zn.51/2/2021-2, ktorým bola opravená chyba v písaní v dátume narodenia advokátky (správny údaj je 19.4.1968), ako obligatórnej náležitosti rozhodnutia, podľa § 11 ods. 4 písm. b) ZoA.

D ô k a z: Opravné uznesenie Predsedníctva SAK zo dňa 15.1.2021 sp. zn. 51/2/2021 – 1. str. + obálka:



K otázke nulity správneho aktu:

Z Uznesenia Ústavného súdu SR zo dňa 18.5.2016 sp. zn. I. ÚS 323/2016, Rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.12.2018 sp. zn. 8Sžr 52/2016, vyplýva, že správne právo rozlišuje existenciu a neexistenciu rozhodnutia. „Nulita je dôsledok takých závažných väd, ktoré spôsobujú, že o akte už vôbec nie je možné hovoriť. Neexistencia rozhodnutia znamená, že rozhodnutie nebolo doteraz v zákonom ustanovenej forme vydané, alebo, že vydané bolo, ale trpí takými ťažkými vadami, ktoré mali za následok jeho ničotnosť, kde takouto vadou napr. je nedostatok právneho základu rozhodnutia. Nulitná činnosť sa za autoritatívnu správnu činnosť nepovažuje, a nikto nie je povinný ju rešpektovať. V prípade nulity aktu nie je vôbec možné uvažovať o prezumpcii správnosti aktu“.

- Zároveň, toto **nulitné** rozhodnutie o pozastavení výkonu advokácie, nebolo advokátke doručené, to (ani) prostredníctvom fikcie doručenia ku dňu 16.2.2021, kde pre konštatovanie fikcie neboli splnené **zákonné** podmienky, pretože na zásielke nie je uvedený dôvod jej nedodania podľa § 34 ods. 1 **Zákona o poštových službách**.

- Napriek podstatným vadám a nedostatku zákonného doručenia, uznesenie je opatrené pečiatkou právoplatnosti a vykonateľnosti prostredníctvom fikcie doručenia ku dňu 16.2.2021, aj keď pre jej konštatovanie neboli splnené zákoné podmienky.

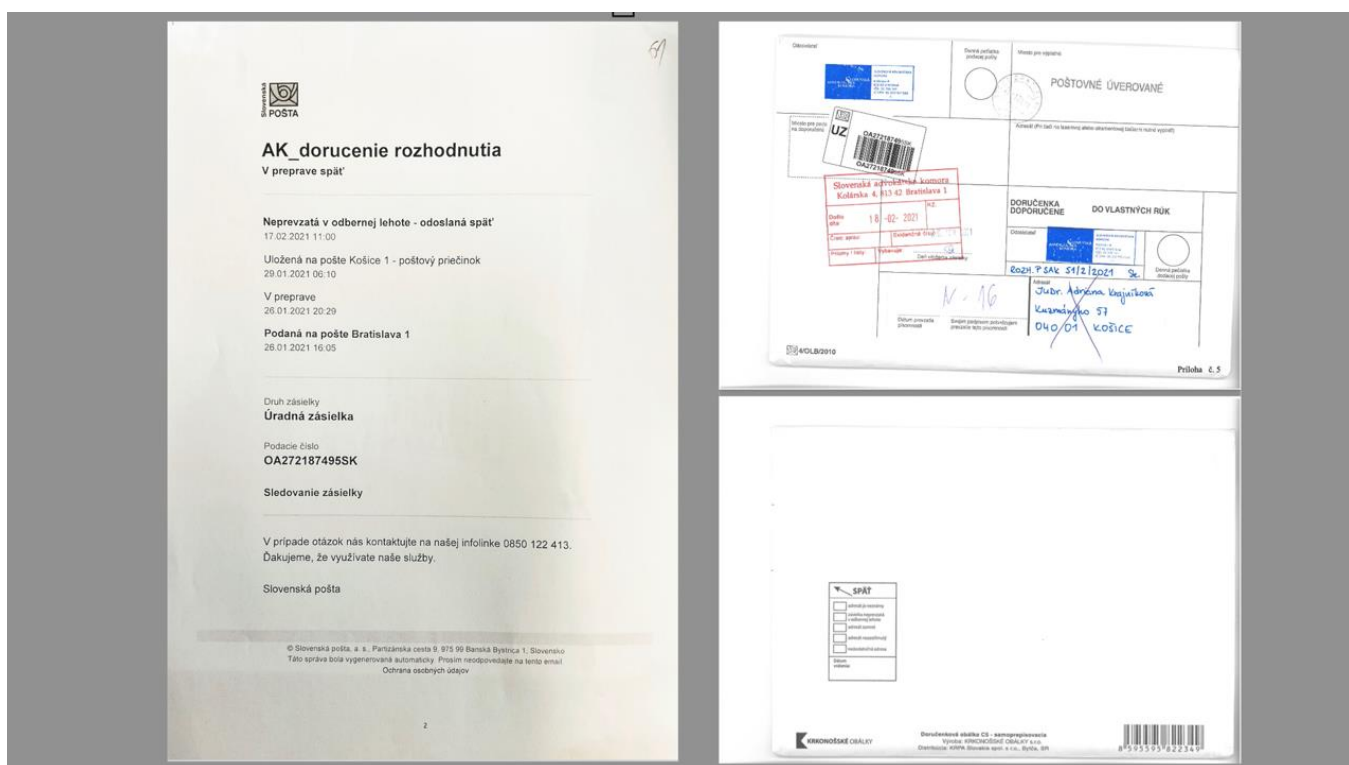
▪ Opravné uznesenie je z dôvodu **nulity** a tiež **nedoručenia meritórneho rozhodnutia právne nepodstatné**, ani toto však advokátke nebolo doručené prostredníctvom fikcie, zákonným spôsobom do sídla kancelárie, ale na adresu trvalého bydliska, ako advokátovi s pozastaveným výkonom advokácie, ktorým v čase doručovania, odhladiac aj od nulity a nedoručenia meritórneho rozhodnutia, (by) nebola, keďže meritórne rozhodnutie sa jej bez opravného uznesenia ešte netýkalo.

K otázke doručenia Uznesenie Predsedníctva SAK zo dňa 15.1.2021 sp. zn. 51/2/2021 prostredníctvom fikcie doručenia:

▪ Podľa § 34 ods. 1 Zákona o poštových službách, ak nemožno poštovú zásielku dodať adresátovi, poštový podnik ju vráti odosielateľovi s uvedením **dôvodu nemožnosti jej dodania** podľa odseku 3 písm. a) – d) cit. ustanovenia.

▪ Na vrátenej zásielke s predmetným uznesením s označením „Rozh. P SAK 51/2/2021“ nie je **žiaden záznam o dôvode nemožnosti jej dodania**. Napriek tomu, je na uznesení vyznačená pečiatka právoplatnosti a vykonateľnosti podľa (v administratívnom spise priloženej) informácie z **webového portálu Slovenskej pošty, a. s.**, o sledovaní prepravy zásielok. Táto informácia, ale **nekorešponduje so záznamom na vrátenej zásielke**, na ktorej nie je uvedený žiaden dôvod nemožnosti jej dodania. Právne je podstatné, že **zákonnou** informáciou pre určenie dôvodu nedodania zásielky je **záznam na vrátenej zásielke**, nie informácia na webovom portáli.

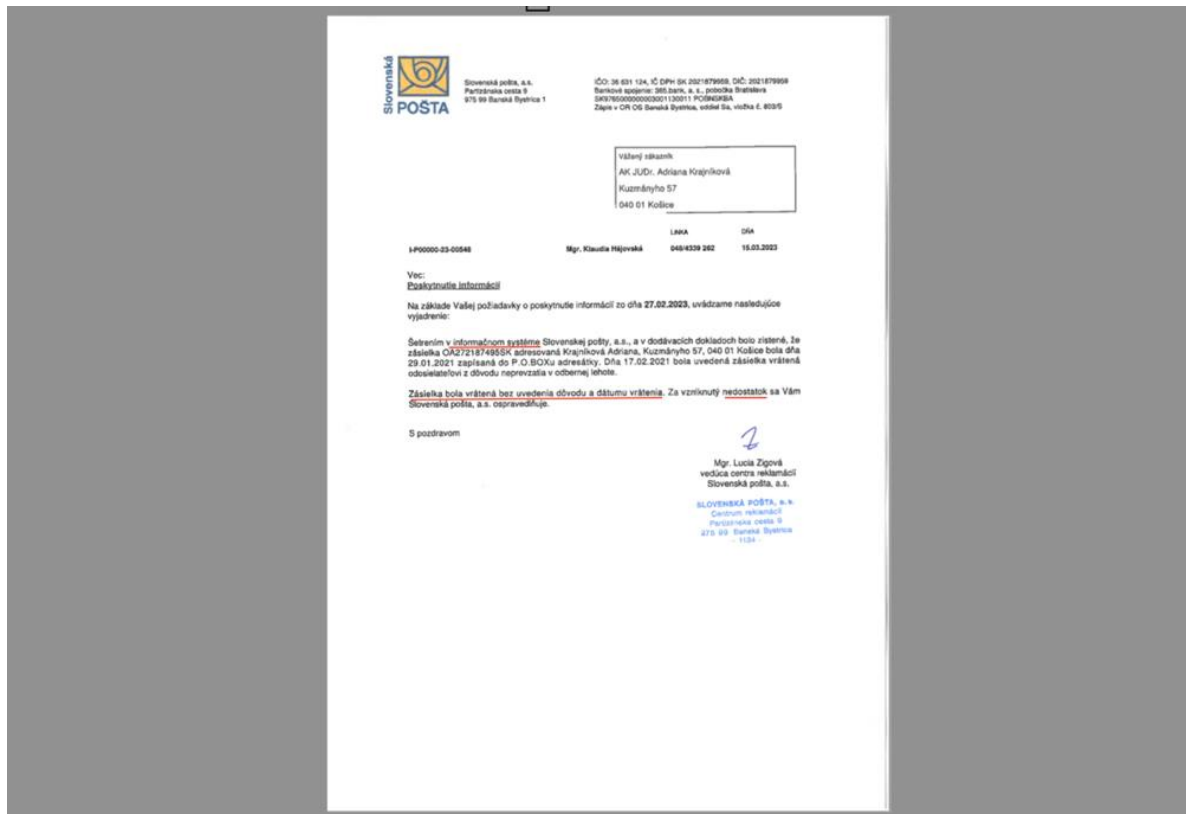
D ô k a z: Screenshot informácie z webového portálu Slovenskej pošty, a. s., o elektronickom sledovaní zásielok a obálka zásielky „Rozh. P SAK 51/2/2021“:



▪ Pre konštatovanie fikcie doručenia, tak neboli splnené **záonné** podmienky, čím rozhodnutie objektívne nie je doručené a tým **nie je právoplatné a vykonateľné**.

▪ Pochybenie spočívajúce v absencii zákonom vyžadovaného uvedenia dôvodu nedodania predmetnej zásielky deklaruje tiež poštový podnik, ktorý po konštatovaní informácie zadanej v elektronickom systéme, vyhodnotil uvedené ako nedostatok.

D ô k a z: Screenshot písomnosti „Poskytnutie informácií“ Slovenskej pošty, a. s., zo dňa 15.3.2023:



K otázke posúdenia správnosti pečiatky právoplatnosti a okamihu vzniku právoplatnosti:

Z Rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.1.2019 sp. zn. 1S/307/2017 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.4.2020 8Sžk/27/2019 (v konaní JUDr. Adriany Krajníkovej proti SAK) vyplýva, že „*len riadne a zákonným predpisom vyhovujúce doručenie písomnosti má procesné účinky. S bezchybným doručením je spojený celý rad dôležitých dôsledkov, napr. začiatok plynutia rôznych procesných lehôt, od okamihu doručenia dochádza k platnosti rozhodnutia*“ (moja pozn.: *de iure* existujúceho).

Z Uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.10.2020, sp. zn. 1 VCdo 6/2019, záveru Veľkého senátu vyplýva, že „*jedinou cestou k nadobudnutiu právoplatnosti rozhodnutia* (pozn.: *de iure* existujúceho) *je jeho doručenie zákonom ustanoveným spôsobom. Ide o zákonnú podmienku, ktorej splnenie nemožno ničím nahradiť a práve preto musí byť vylúčené, aby právoplatnosť nastala aj bez jej splnenia. Doložka právoplatnosti zakladá len vyvrátenú domnienku správnosti údajov, ktoré osvedčuje. Súd (analogicky správny orgán) je oprávnený vyhodnotiť, kedy nadobudlo súdne rozhodnutie v inej veci (analogicky rozhodnutie správneho orgánu) právoplatnosť a pri takomto vyhodnocovaní nie je viazaný vyznačenou doložkou právoplatnosti a v prípade zistenia jej objektívnej nesprávnosti prijať aj záver, že takýto deň pre nedostatky pri doručovaní ešte nenastal.*

▪ Je objektívnym faktom, že Uznesenie Predsedníctva SAK zo dňa 15.1.2021 sp. zn. 51/2/2021 o pozastavení výkonu advokácie podľa § 8 ods. 3 ZoA je **nulitné**, pre nedostatok **materiálneho** právneho dôvodu - návrhu podaného na začatie disciplinárneho konania **zákonným** spôsobom, podľa § 58 ods. 1 **ZoA**, doručením ho kancelárii komory, čím ani žiadne disciplinárne konania nezačali a nemohli skončiť, a je tiež objektívnym faktom, že uznesenie nebolo advokátke doručené.

A v š a k na základe tohto **nulitného** a **nedoručeného uznesenia** pracovníci (!) matriky komory **preradili - nejde de iure o pozastavenie výkonu advokácie**, advokátku zo zoznamu činných advokátov do zoznamu advokátov s pozastaveným výkonom advokácie, a takto **predstierali** pozastavenie jej výkonu od 16.2.2021 do 5.7.2022, čím jej **úmyselne zabránili v činnosti**.

▪ **JUDr. Adriana Krajníková n e m a l a pozastavený výkon advokácie podľa § 8 ods. 3 v spojení s § 58 ods. 1 ZoA**, napriek tomu, Slovenská advokátska komora okamžite (!) po rozhodnutí predsedníctva SAK dňa 15.1.2021, informovala tlačovú agentúru TASR o pozastavení jej výkonu advokácie, a táto ihneď vydala o tom tlačovú správu (viď čl. V. *Deskripcie*).

▪ Následne od 17.2.2021 vykonala evidenčnú zmenu v zázname na webovej stránke komore a preradila advokátku zo zoznamu činných advokátov do zoznamu advokátov s pozastaveným výkonom advokácie.

D ô k a z: Screenshot evidencie advokátov s pozastaveným výkonom advokácie na stránke sak.sk zo dňa 17.2.2021:

Domov / Advokáti / Pozastavený výkon advokácie

ADVOKÁTSKA SLOVENSKÁ KOMORA

Domov Aktuality Zoznam advokátov Dokumenty

VYHLADÁVANIE ADVOKÁTOV S POZASTAVENÝM VÝKONOM ADVOKÁCIE

Typ advokáta: Všetci advokáti | Jazykové znalosti: Všetci advokáti

Meno advokáta: Krajníková | Odborné zameranie: Všetci advokáti

Mesto: Mesto | Elektronická schránka: Elektronická schránka

Vyhľadaj Vymaž podmienky

Meno	Mesto	Typ advokáta
KRAJNÍKOVÁ Adriana JUDr.	Košice - mestská časť Staré Mesto	Advokát

▪ Zároveň ku dňu 23.2.2021 dala pokyn správcovi siete slovensko.sk na deaktiváciu elektronickej schránky advokátky:

D ô k a z: Screenshot informácie správcu siete slovensko.sk zo dňa 23.2.2021:

servicedesk@slovensko.sk
komu: mne

Dobrý deň, pani Krajníková,

elektronická schránka číslo E0006804095, ktorá Vám bola vytvorená ako advokátovi, bola deaktivovaná na doručovanie z toho dôvodu, že bola činnosť pozastavená.

Status elektronickej schránky sa zmenil na základe aktualizácie dávky, ktorá bola na Ústredný portál doručená zo strany Slovenskej advokátskej komory.

▪ Súčasne s tým komora **dezinformovala** všetky orgány verejnej moci o pozastavení výkonu advokácie advokátky, titulom citovaného **nulitného** a **nedoručeného uznesenia komory**. Navyše to všetko v čase (do 3.5.2021), kedy sa toto nulitné rozhodnutie advokátky ani **netýkalo** už čo len z dôvodu

nedostatku správneho označenia obligatórneho údajja jej dátumu narodenia, o oprave čoho komora vydala uznesenie až dňa 5.3.2021.

- K tejto **dezinformácie** postupne, ako vydávala ďalšie a ďalšie **nulitné** rozhodnutia disciplinárnych senátov v **18 (!)** disciplinárnych veciach, ktoré konania *de iure* nikdy nezačali, pretože návrhy na ich začatie neboli doručené zákonným spôsobom kancelárii komory, pripojila **dezinformácie** o ďalšom pozastavení výkonu advokácie a o vyčiarknutí advokátky zo zoznamu advokátov, na podklade disciplinárnych rozhodnutí, vydaných v neexistujúcich konaniach, a orgánom, ktorý k tomu nemal právomoc, pričom titulom disciplinárnych rozhodnutí nemožno výkon advokácie ani vyčiarknutie advokáta zo zoznamu advokátov už vôbec vykonať, tieto rozhodnutia nemajú k tomu právne účinky (bod 5. tohto článku *Deskripcie*).

- Komora tak doslova orgánom verejnej moci predkladá **právne nezmysly (!)**, ktorými ich „křmi“ kalkulujúc s tým, že nepoznajú (riadne) Zákon o advokácii, a na námietky advokátky, ktorej vážnosť a česť enormne očiernili aj verejne rozšírenými lžami o jej obzvlášť neetickom a nebezpečnom konaní, na podklade **nulitného** uznesenia o pozastavení výkonu advokácie v spojení s **nulitným** opravným uznesením, ktoré rozhodnutia jej neboli doručené, a ktoré predseda Predsedníctva komory vydal, podpísal a úmyselne pozmenil - opatril nesprávnou pečiatkou právoplatnosti a vykonateľnosti, nebudú prihliadať. Práve však konanie týchto osôb angažovaných na uvedenej činnosti komory je vysoko nebezpečné, pretože **správne trestanie zneužívajú pre osobné a politické účely** (čl. V. *Deskripcie* – Motív konania komory).

5. Podľa § 11 ods. 2, ods. 4 ZoA, predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory vydá rozhodnutie o pozastavení výkonu advokácie podľa § 8 ods. 1 písm. b) ZoA tomu, komu bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 58 ods. 1 ZoA.

5.1.

- Na podklade jedného z troch návrhov predsedníčky Revíznej komisie zo dňa 4.12.2020 sp. zn. 378/2834/2020, pre ktoré bolo vydané nulitné uznesenie Predsedníctva komory o pozastavení výkonu advokácie advokátky (bod 1. tohto článku *Deskripcie*), bola JUDr. Adriana Krajníková Rozhodnutím I. Disciplinárneho senátu pri Slovenskej advokátskej komore zo dňa 31.5.2021 sp. zn. DS I.-71/2020:2834/2020 v spojení s Rozhodnutím III. Odvolacieho disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory zo dňa 3.5.2022 sp. zn. III. ODS-24/2021:2834/2020, s vyznačenou pečiatkou právoplatnosti ku dňu 6.7.2022 a vykonateľnosti ku dňu 21.7.2022 - **bez začatia disciplinárneho konania zákonom predpísaným spôsobom a bez doručenia návrhu kancelárii komory**, uznaná v i n o u z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, kde podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA, jej bolo uložené **disciplinárne opatrenie - pozastavenie výkonu advokácie na obdobie 2 rokov**, a podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA, peňažná pokuta vo výške 3 000 Eur.

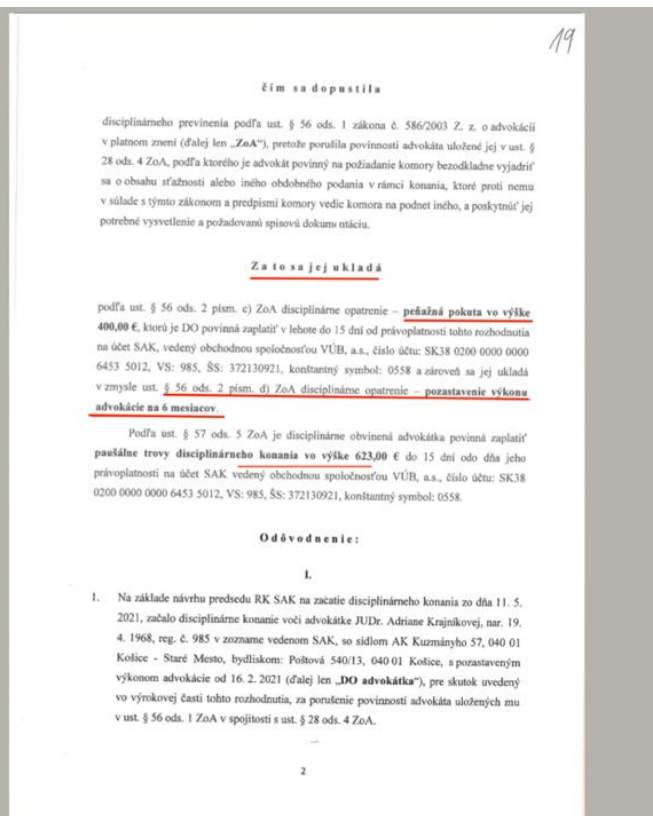
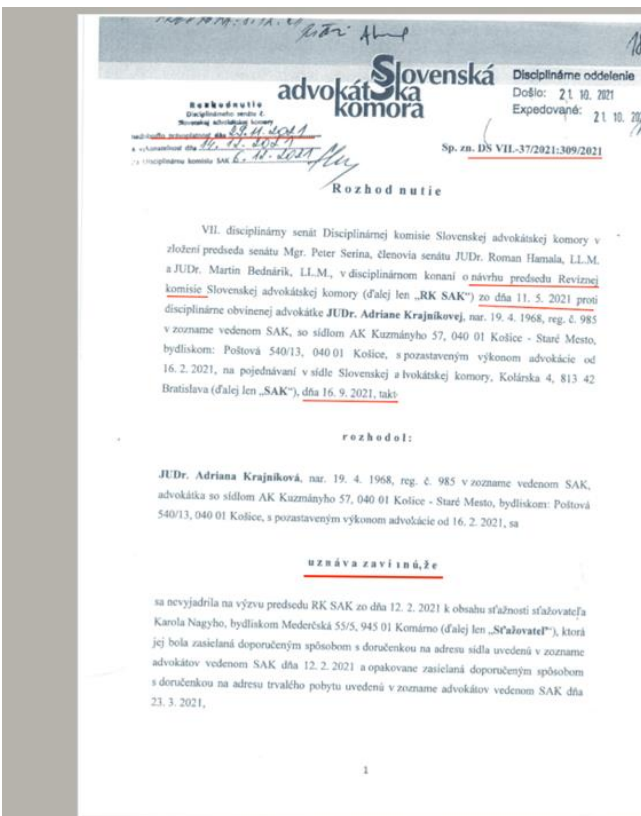
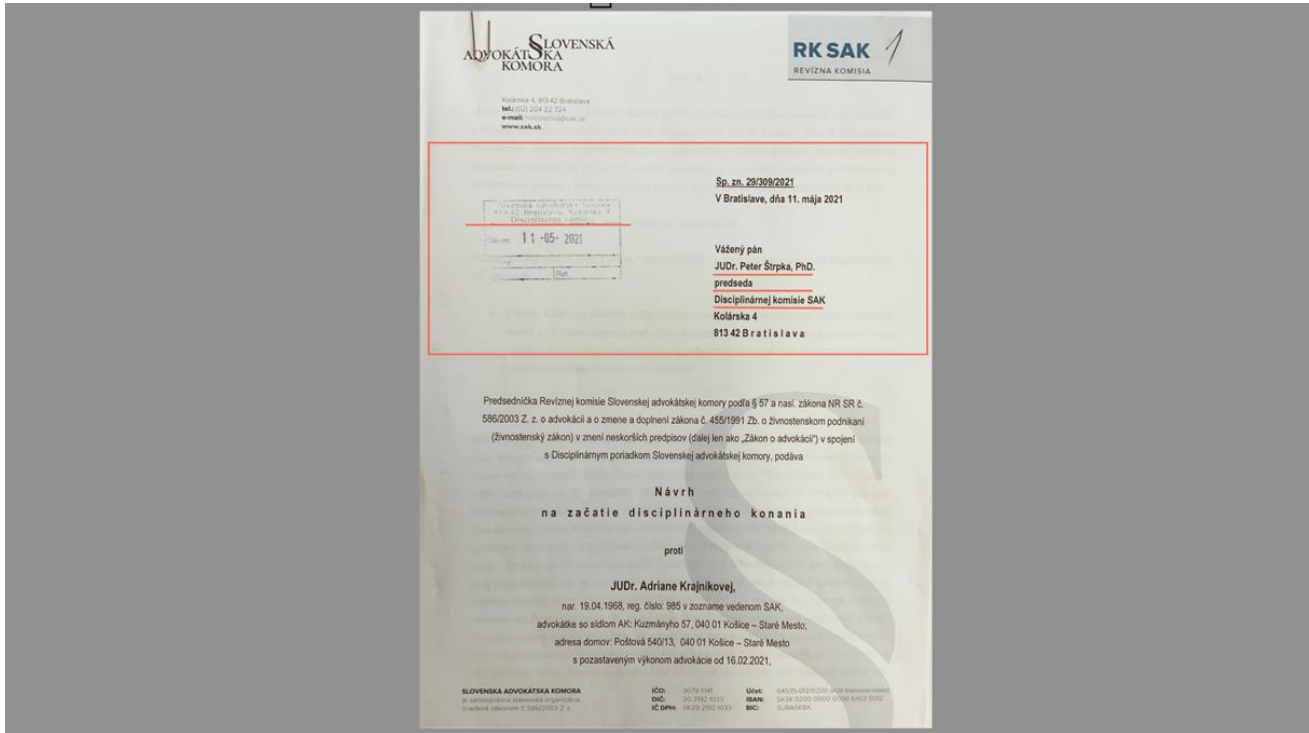
D ô k a z:

Návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 4.12.2020 sp. zn. 378/2834/2020 a Rozhodnutie DS zo dňa 31.5.2021 sp. zn. DS I.-71/2020:2834/2020 v spojení s Rozhodnutím III. Odvolacieho disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory zo dňa 3.5.2022 sp. zn. III. ODS-24/2021:2834/2020 - (bod 1. tohto článku *Deskripcie*)

5.2.

- Na podklade ďalšieho Návrhu predsedníčky Revíznej komisie zo dňa 11.5.2021 sp. zn. 29/309/2021, počas „trvania“ **nulitného** pozastavenia výkonu advokácie na základe uznesenia Predsedníctva komory podľa § 8 ods. 3 ZoA, (bod 4.tohto článku *Deskripcie*) bola JUDr. Adriana Krajníková Rozhodnutím VII. disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SAK zo dňa 16.9.2021 sp. zn. DS VII.-37/2021:309/2021, s vyznačenou pečiatkou právoplatnosti ku dňu 29.11.2021 a vykonateľnosti ku dňu 14.12.2021 - **bez začatia disciplinárneho konania zákonom predpísaným spôsobom a bez doručenia návrhu kancelárii komory**, uznaná v i n n o u z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA, kde podľa § 56 ods. 2 písm. d) ZoA, jej bolo uložené disciplinárne opatrenie - pozastavenie výkonu advokácie na dobu 6 mesiacov, a podľa § 56 ods. 2 písm. c) ZoA, peňažná pokuta vo výške 400 Eur.

D ô k a z: Návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 11.5.2021 sp. zn. 29/309/2021 - 1. strana



▪ Keďže návrhy na začatie disciplinárneho konania neboli doručené kancelárii komory, *de iure* neboli podané vôbec, nezačalo tak žiadne disciplinárne konanie a advokátka nebola obvinenou v zmysle 57 ods. 3 ZoA. Neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie disciplinárneho rozhodnutia. Napriek tomu boli vydané.

▪ Obe rozhodnutia označené v **bode 5.1. a 5.2.**, inak zmätočne sa prekrývajúce dve opatrenia pozastavení výkonu advokácie, navzájom a zároveň aj s uznesením o pozastavení, sú **nulitné správne akty**, zároveň advokátke neboli doručené.

▪ V prvom rade sú citované rozhodnutia **nulitné** preto, že neboli vydané v *zákonom ustanovenej forme*, t. j. v disciplinárnom konaní, kde pre ich začatie neboli podané žiadne návrhy na začatie disciplinárneho konania **zákonným** spôsobom, podľa § 58 ods. 1 ZoA, ich doručením kancelárii komory.

▪ V druhom rade sú citované rozhodnutia **nulitné** preto, že v rozpore s **§ 66 ods. 1 až 3 ZoA**, nie sú vydané **Slovenskou advokátskou komorou**, ale senátom, ktorý v mene komory (iba) koná, čo zakladá podstatnú vadu disciplinárneho rozhodnutia – **ničotnosť** individuálneho správneho aktu. Obdobne, akoby rozsudok nevydal súd, ako: Rozsudok Krajského súdu v Košiciach v senáte zloženom z predsedu XY a členov ZY, VY, ale vydal ho senát, ako: Rozsudok senátu Krajského súdu v Košiciach v zložení predsedu senátu XY a členov senátu ZY, VY.

Z Rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.1.2007 sp. zn. 3 Sž 58/2005 vyplýva, že rozhodnutie, ktoré neobsahuje v záhlaví označenie tohto správneho orgánu, ktorým bolo vydané - Slovenská advokátska komora, ale iba rozhodnutie orgánu, ktorý v mene tohto správneho orgánu konal, je ničotné. „*Súd poukazuje na to, že každý individuálny správny akt musí obsahovať označenie správneho orgánu, ktorý ho vydal, v opačnom prípade ide o podstatnú vadu – ničotnosť individuálneho správneho aktu*“.

▪ Citované rozhodnutia neboli navyše advokátke doručené zákoným spôsobom na adresu sídla kancelárie, podľa § 50 ods. 2 písm. a) pred bodkočiarkou DP SAK, ale v rozpore s tým, na adresu jej trvalého bydliska, ako advokátovi s pozastaveným výkonom advokácie, ktorým podľa **nulitného** rozhodnutia Predsedníctva SAK podľa § 8 ods. 3 ZoA - pre účely doručenia **nulitného** rozhodnutia v bode 5.2. nebola, a podľa nulitného rozhodnutia citovaného v bode 5.2., pre účely doručenia **nulitného** rozhodnutia citovaného v bode v bode 5.1., taktiež nebola.

▪ Právne najpodstatnejšou skutočnosťou je však to, že **na základe disciplinárnych rozhodnutí nemožno výkon advokácie pozastaviť**.

▪ O pozastavení výkonu advokácie na základe disciplinárnych rozhodnutí vydá Predsedníctvo komory uznesenie podľa § 8 ods. 1 písm. b), § 11 ods. 2, ods. 4 v spojení s § 56 ods. 2 písm. d) ZoA. **Takéto uznesenie vydané nebolo.**

▪ **JUDr. Adriana Krajníková n e m a l a** pozastavený výkon advokácie (ani) podľa § 8 ods. 1 písm. b) ZoA.

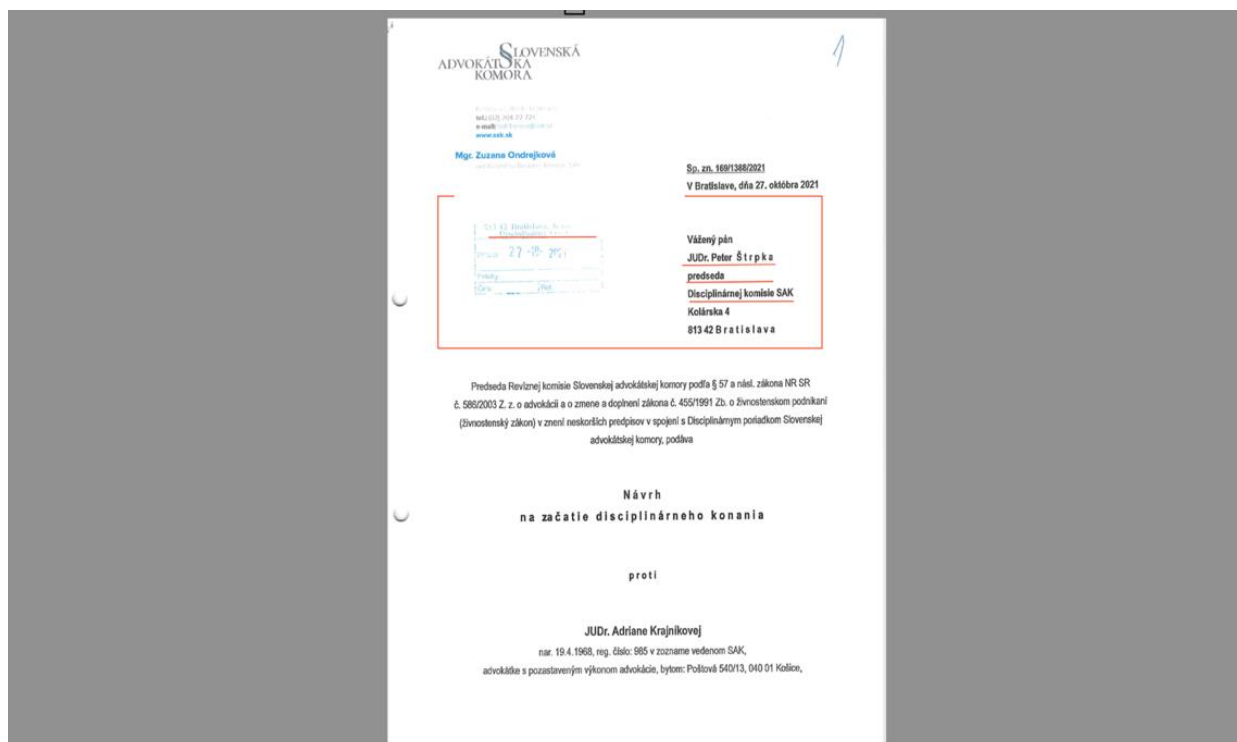
A v š a k na základe týchto disciplinárnych (!) rozhodnutí, teda bez rozhodnutia Predsedníctvo komory, pracovníci (!) matriky komory **preradili - nejde de iure o pozastavenie výkonu advokácie**, advokátku zo zoznamu činných advokátov do zoznamu advokátov s pozastaveným výkonom advokácie, a takto **predstierali** pozastavenie jej výkonu od 29.11.2021 do 29.5.2022 (podľa disciplinárneho rozhodnutia v bode 5.2.) a od 6.7.2022 do 7.12.2022 (podľa disciplinárneho rozhodnutia v bode 5.1.), čím jej **úmyselne zabránili v činnosti**.

6. Podľa § 11 ods. 2, ods. 4 ZoA, predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory vydá rozhodnutie o vyčiarknutí zo zoznamu advokátov podľa § 7 ods. 1 písm. e) ZoA, tomu, komu bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. e) v spojení s § 58 ods. 1 ZoA

▪ Na podklade ďalšieho Návrhu predsedníčky Revíznej komisie zo dňa 27.11.2021 sp. zn. 169/1388/2021, počas „trvania“ **nulitného** pozastavenia výkonu advokácie na základe uznesenia Predsedníctva komory podľa § 8 ods. 3 ZoA, (bod 4. tohto článku), a súčasne aj disciplinárneho rozhodnutia zo dňa 31.5.2021 sp. zn. DS I.-71/2020:2834/2020 (bod 5., 5.1. tohto článku), bola JUDr. Adriana Krajníková Rozhodnutím I. disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SAK zo dňa 12.9.2022 sp. zn. DS I.-71/2021:1388/2021, s vyznačenou pečiatkou právoplatnosti ku dňu 7.12.2022 a vykonateľnosti ku dňu 22.12.2022 - **bez začatia disciplinárneho konania zákonom predpísaným spôsobom doručenia návrhu kancelárii komory**, uznaná v i n n o u z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA o advokácii, kde podľa § 56 ods. 2 písm. e) ZoA, jej bolo uložené **disciplinárne opatrenie - vyčiarknutie zo zoznamu advokátov**.

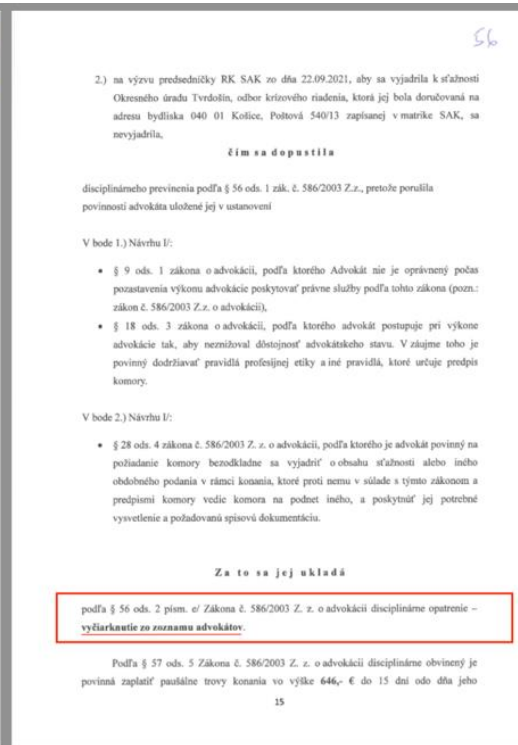
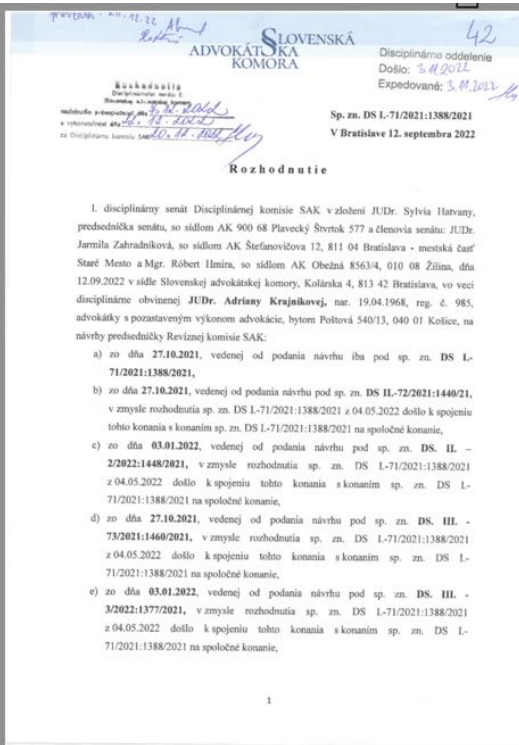
D ô k a z:

Návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa zo dňa 27.11.2021 sp. zn. 169/1388/2021 - 1. strana
Rozhodnutie I. DS DK SAK zo dňa 12.9.2022 sp. zn. DS I.-71/2021:1388/2021 – 1., 15. strana



▪ Keďže návrh na začatie disciplinárneho konania nebol doručený kancelárii komory, de iure nebol podaný vôbec, nezačalo žiadne disciplinárne konanie a advokátka nebola obvinenou v zmysle 57 ods. 3 ZoA. Neboli splnené **zákonné** podmienky pre vydanie disciplinárneho rozhodnutia. Napriek tomu bolo vydané.

D ô k a z: Rozhodnutie I. DS DK SAK zo dňa 12.9.2022 sp. zn. DS I.-71/2021:1388/2021 – 1., 15. strana



- Citované rozhodnutie je **nulitný správny akty**, zároveň advokátke **nebol doručený**.
- V prvom rade je citované rozhodnutia **nulitné** preto, že nebolo vydané v **zákom ustanovenej forme**, t. j. v disciplinárnom konaní, kde pre jeho začatie nebol podaný žiaden návrh **zákomým** spôsobom podľa § 58 ods. 1 ZoA, doručením ho kancelárii komory.
- V druhom rade je citované rozhodnutia **nulitné** preto, že v rozpore s **§ 66 ods. 1 až 3 ZoA**, nie je vydané **Slovenskou advokátskou komorou**, ale **senátom**, ktorý v mene komory (iba) koná, čo zakladá podstatnú vadu disciplinárneho rozhodnutia – **ničotnosť** individuálneho správneho aktu.
- Citované rozhodnutie navyše **nebolo advokátke doručené zákomým** spôsobom, na adresu sídla kancelárie podľa § 50 ods. 2 písm. a) pred bodkočiarkou DP SAK, ale v rozpore s tým, na adresu jej trvalého bydliska, ako advokátovi s pozastaveným výkonom advokácie, ktorým ani podľa disciplinárnych rozhodnutí v bode 5. tohto článku, ani podľa uznesenia Predsedníctva komory podľa § 8 ods. 3 ZoA, nebola, čím je doručenie neúčinné.
- Právne najpodstatnejšou skutočnosťou je teda to, že **na základe disciplinárneho rozhodnutia nemožno advokáta vyčiarknuť zo zoznamu advokátov**.
- O vyčiarknutí zo zoznamu advokátov na základe disciplinárneho rozhodnutia vydá Predsedníctvo komory uznesenie podľa § 7 ods. 1 písm. e), § 11 ods. 2, ods. 4 v spojení s § 56 ods. 2 písm. e) ZoA. **Takéto uznesenie vydané nebolo**.
- **JUDr. Adriana Krajníková n i e je vyčiarknutá zo zoznamu advokátov SAK**. Nemá byť ako...

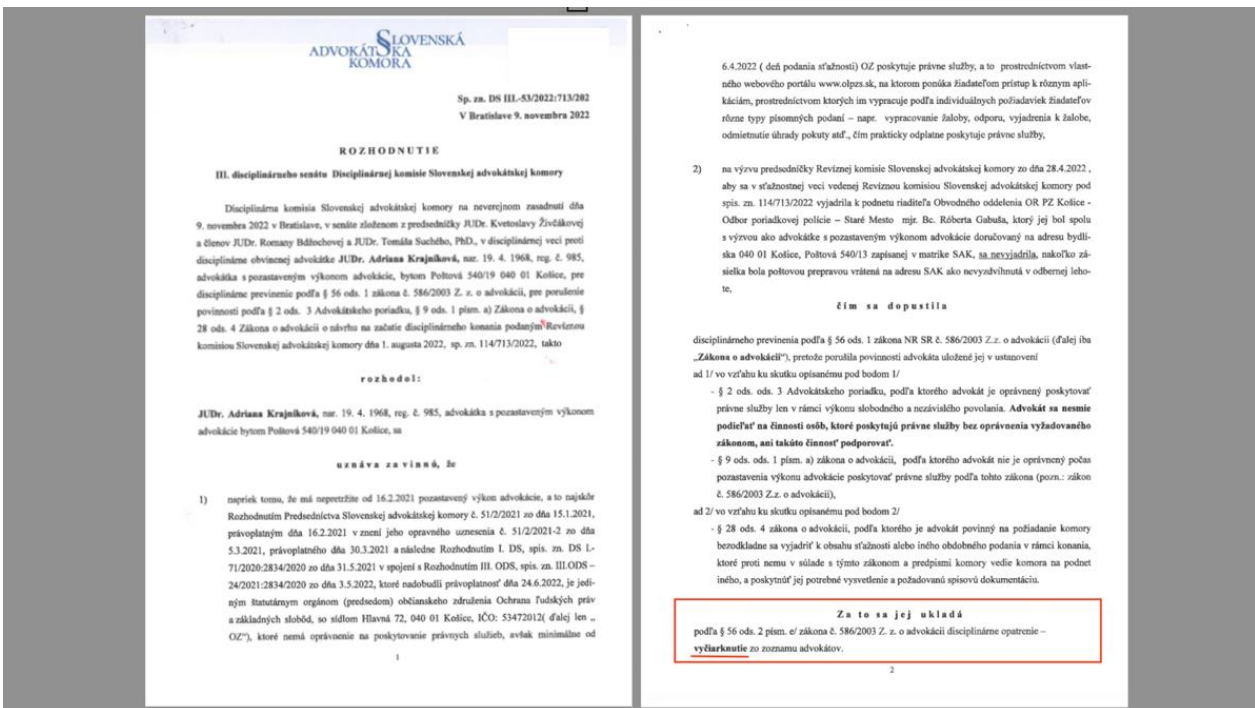
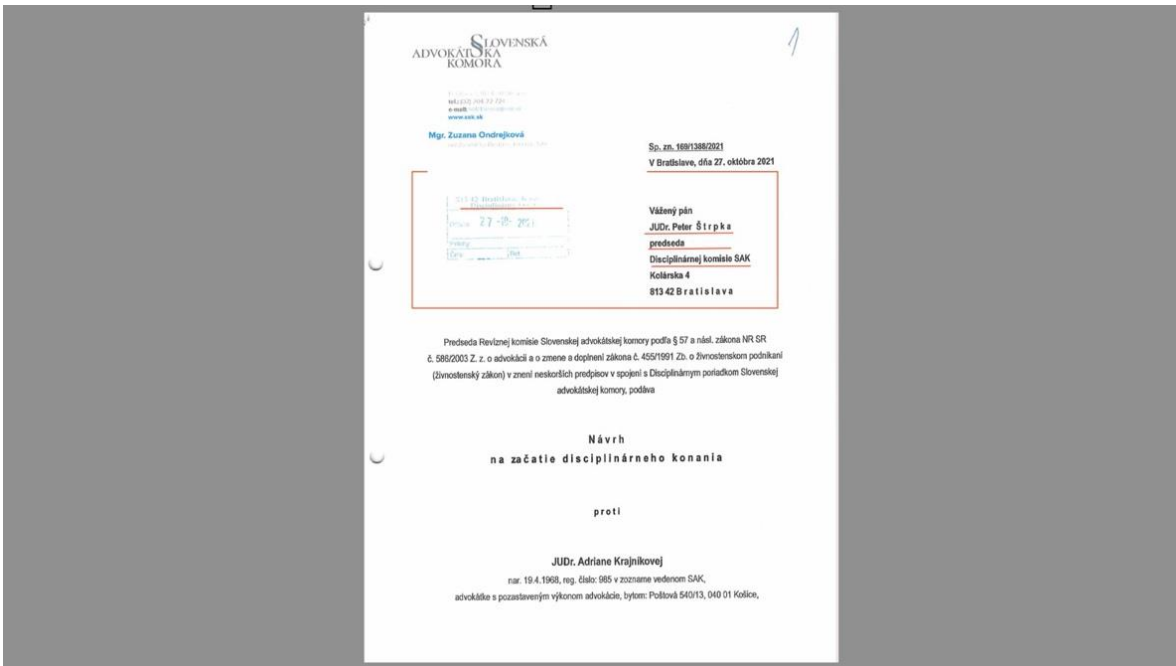
A v š a k na základe tohto disciplinárneho (!) rozhodnutia, teda bez rozhodnutia Predsedníctva komory, pracovníci (!) matriky komory **vyradili - nejde de iure o vyčiarknutie zo zoznamu advokátov**, advokátku úplne zo zoznamu advokátov komory, čím jej **úmyselne zrušili výkon povolania a hrubo zasiahli do jej práva podľa čl. 35 Ústavy SR, a pred orgánmi verejnej moci predstierajú jej vyčiarknutie**

7, Na doplnenie:

Na podklade ďalšieho Návrhu predsedníčky Revíznej komisie zo dňa 1.8.2022 sp. zn. 114/713/2022, počas uvedeného „trvania“ **nulitného** pozastavenia výkonu advokácie a vydania rozhodnutia o vyčiarknutí advokátky zo zoznamu advokátov, bola JUDr. Adriana Krajníková Rozhodnutím III. Disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej advokátskej komory zo dňa 9.11.2022 sp. zn. DS. III.-53/2022:713/202 - **bez začatia disciplinárneho konania zákonom predpísaným spôsobom doručenia návrhu kancelárii komory**, uznaná v i n n o u z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 ZoA o advokácii, kde podľa § 56 ods. 2 písm. e) ZoA, jej bolo uložené **disciplinárne opatrenie - vyčiarknutie zo zoznamu advokátov**. Pre istotu ďalšie, ak by jedno pre túto advokátku nestačilo. Proti rozhodnutiu podala advokátka odvolanie.

D ô k a z:

Návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa zo dňa 27.11.2021 sp. zn. 169/1388/2021 - 1. strana
Rozhodnutie III. DS DK SAK zo dňa 9.11.2022 sp. zn. DS. III.-53/2022:713/202 - 1., 2. strana



▪ Rozhodnutie má rovnaké vady **nulity**, a to nedostatok jeho vydania v zákonom ustanovenej forme v disciplinárnom konaní, ktoré z dôvodu nepodania návrhu na začatie konania kancelárii komory, nezačalo žiadne, a nedostatok jeho vydania oprávneným subjektom Slovenskou advokátskou komorou, ale namiesto nej senátom, ktorý za komoru iba koná; zároveň nebolo advokátke doručené **zákonným** spôsobom na adresu sídla kancelárie, ale v rozpore so zákonom na adresu jej trvalého bydliska, aj keď nie je advokátom s pozastaveným výkonom advokácie, čím je doručenie neúčinné.

Čl. V

Motív bezprecedentného konania komory pre pozastavenie výkonu advokácie JUDr. Adriany Krajníkovej a jej vyčiarknutia zo zoznamu advokátov

V čase označenom ako pandémie Covid-19 sa advokátka verejne vymedzila voči postupom orgánov verejnej moci pre ich porušovanie základných práv a slobôd, za čo ich verejne kritizovala, zároveň s tým (aj) verejne poskytovala právnu pomoc osobám poškodeným týmito opatreniami (čo všetko je legitímnou súčasťou výkonu advokácie). Z tohto dôvodu, na základe „sťažností rôznych osôb“, predsedníčka Revíznej komisie SAK iniciovala voči advokátke začatie 3 disciplinárnych konaní s návrhom na pozastavenie jej výkonu advokácie (podrobne čl. IV. *Deskripcie*), a postupne podala proti nej ďalších 15 disciplinárnych návrhov, spolu tak bolo voči advokátke podaných 18 (!) návrhov na začatie disciplinárneho konania. Ani jeden návrh však nebol podaný zákonným spôsobom podľa § 58 ods. 1 ZoA jeho doručením kancelárii komory, čím žiadne disciplinárne konanie voči advokátke nezačalo.

Po vydaní uznesenia Predsedníctva komory o pozastavení výkonu advokácie dňa 15.1.2021, hovorkyňa komory okamžite informovala tlačovú agentúru TASR o bezprecedentnom prípade advokátky JUDr. Adriany Krajníkovej, ktorá sa mimoriadne závažným spôsobom previnila voči predpisom a etike advokáta, kde pre značnú nebezpečnosť jej konania si ochrana verejnosti vyžiadala okamžitý zásah pozastavenia jej činnosti, o čom TASR ihneď vydala správa, cit.:

*Slovenská advokátska komora (SAK) pozastavila výkon advokácie košickej advokátke Adriane Krajníkovej. TASR o tom v piatok informovala hovorkyňa komory Alexandra Donevová s tým, že tak rozhodla na základe návrhu predsedníčky Revíznej komisie SAK. Tá podľa jej slov evidovala množstvo sťažností na advokátku, z ktorých už štyri boli vyhodnotené ako dôvodné a boli podané návrhy na začatie disciplinárneho konania. "Návrh na pozastavenie advokátskej činnosti Adriane K. bol podaný na základe **mimoriadnej závažnosti konania** vyhodnoteného Revíznou komisiou SAK ako možné disciplinárne porušenie predpisov SAK a advokátskej etiky. Advokátka svojim konaním tak závažne znižuje dôstojnosť advokátskeho stavu, že ochrana stavu, ako aj ochrana verejnosti a spotrebiteľov právnych služieb nevyhnutne vyžaduje postup podľa zákona o advokácii," uviedla hovorkyňa. Rozhodnutie bude podľa jej slov právoplatné po doručení, prípadne na základe domnienky doručenia rozhodnutia advokátke. Advokátka je známa z októbrového incidentu v košickej Univerzitnej nemocnici L. Pasteura, keď nastávajúca rodička niekoľko hodín odmietala rešpektovať pokyny lekárov týkajúce sa prevencie nového koronavírusu. Rodičku vtedy cez telefón inštruovala spomínaná advokátka.*

D ô k a z: TASR, 15.1.2021 – tlačová správa:

SAK pozastavila činnosť košickej advokátke Adriane Krajníkovej

15. januára 2021 17:07

Bratislava 15. januára (TASR) - Slovenská advokátska komora (SAK) pozastavila výkon advokácie košickej advokátke Adriane Krajníkovej. TASR o tom v piatok informovala hovorkyňa komory Alexandra Donevová s tým, že tak rozhodla na základe návrhu predsedníčky Revíznej komisie SAK. Tá podľa jej slov evidovala množstvo sťažností na advokátku, z ktorých už štyri boli vyhodnotené ako dôvodné a boli podané návrhy na začatie disciplinárneho konania.

"Návrh na pozastavenie advokátskej činnosti Adriane K. bol podaný na základe mimoriadnej závažnosti konania vyhodnoteného Revíznou komisiou SAK ako možné disciplinárne porušenie predpisov SAK a advokátskej etiky. Advokátka svojím konaním tak závažne znižuje dôstojnosť advokátskeho stavu, že ochrana stavu, ako aj ochrana verejnosti a spotrebiteľov právnych služieb nevyhnutne vyžaduje postup podľa zákona o advokácii," uviedla hovorkyňa.

Rozhodnutie bude podľa jej slov právoplatné po doručení, prípadne na základe domnienky doručenia rozhodnutia advokátke.

Advokátka je známa z októbrového incidentu v košickej Univerzitnej nemocnici L. Pasteura, keď nastávajúca rodička niekoľko hodín odmietala rešpektovať pokyny lekárov týkajúce sa prevencie nového koronavírusu. Rodičku vtedy cez telefón inštruovala spomínaná advokátka.

Tu pre objektivitu veci treba uviesť, že TASR si pred vydaním správy neoverila skutočnosti u advokátky, to ani vo veci jej pozastavenia výkonu advokácie, ani „incidentu“ v nemocnici.

Prípud mladej mamičky spočíval v tom, že po náhlom príchode do nemocnice a umiestnení ju na **pôrodnú sálu** z dôvodu **akútneho odtekania plodovej vody a začínajúceho pôrodu**, ošetrojúci personál ju pred začatím samotného pôrodu nútil podstúpiť výškrab z nosa pre testovanie Covid-19 a rodiť pod rúskom s prekrytými dýchacími cestami, ktoré sadistické požiadavky legitímne odmietla, preto (!) bola lekármi (!) privolaná na pôrodnú sálu (!) policajná hliadka (!) na riešenie „priestupku neprekrytia horných dýchacích ciest a odopretia odovzdania vzorky tela na testovanie Covid-19“ (taký priestupok samozrejme neexistuje, zároveň odhaľovanie priestupkov na pôrodnej sále počas odtekania plodovej vody podozrivej osoby je zvrátenosť bez ďalšieho komentára), kde hliadka bola na pôrodnú sálu pustená **v uniformách a obuvi z ulice**, čo iba deklaruje skutočný záujem nemocnice na prezentovanej ochrane zdravia matky a dieťaťa, a keďže sa „priestupok nekonal“, po odchode polície bola budúca mamička ďalej nútená k podpísaniu súhlasu s odobratím dieťaťa po pôrode, s jeho izolovaním od nej a s výškrabom vzorky z nosa - narodeného (!) dieťaťa, za účelom jeho ochrany pred možne pozitívnou matkou (!), v ktorej tele bolo 9 mesiacov, a kde po pôrodnej sále pred tým pochodovala polícia v špinavých kanadách, čoho následkom stresu a nátlaku bolo pozastavenie spusteného pôrodu (pre ktorý bola po príchode okamžite umiestnená na pôrodnú sálu), takto bez odoziev pohybu dieťaťa zotrvala ďalšie dva dni, po ktorých podstúpila umelé vyvolanie pôrodu. Dieťa sa narodilo poškodené (!).

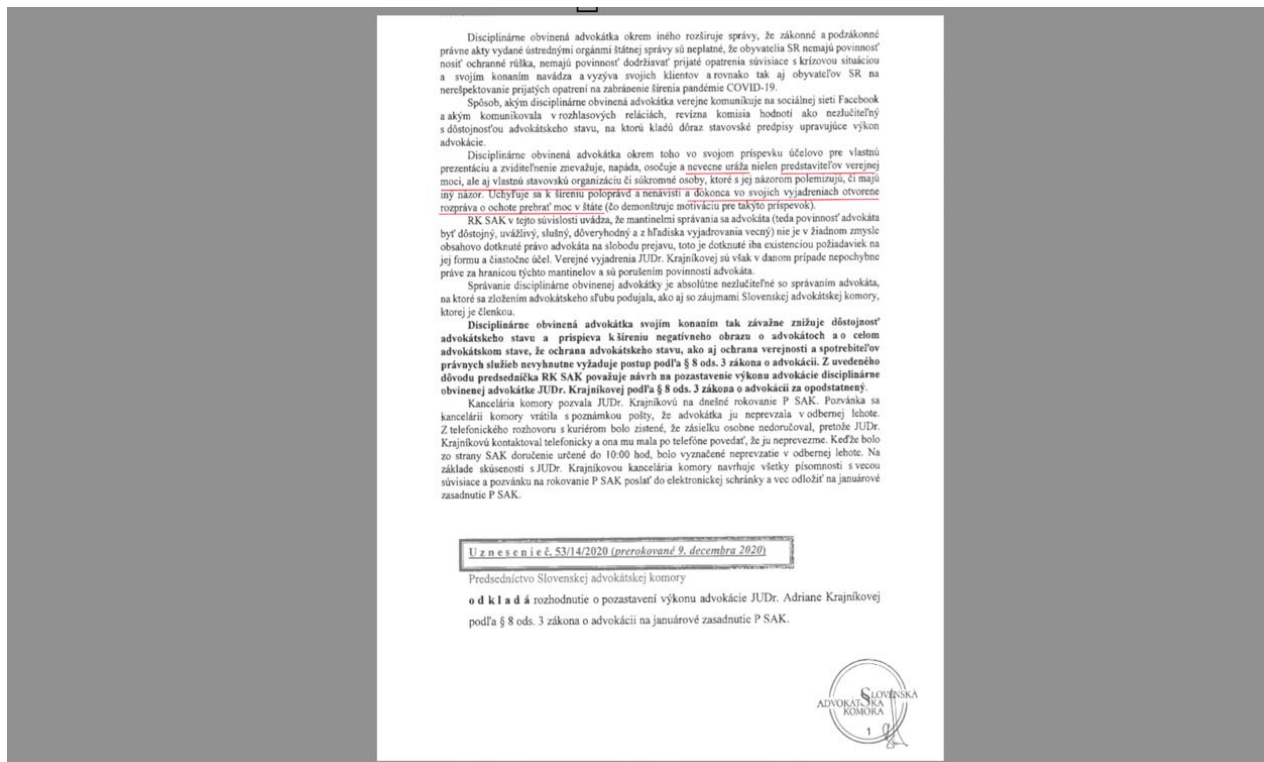
Tlačová agentúra bezcitne informovala o „incidente“ týkajúcom sa „prevencie nového koronavírusu“, čo nebolo v danom prípade nič iné, než fanatické vynucovanie predstieraných **všeobecne** (!) záväzných povinností, uložených v podzákonných aktoch **jedným** (!) štátnym úradníkom (hlavným hygienikom) – čo samotné je už excesom z ústavy, ukladaných navyše bez toho, aby povinnosti existovali v zákone, kde žiaden zákon tieto povinnosti neukladá, pretože v rovine všeobecnej záväznosti id o požiadavky nezlučiteľné s humanitou.

Zlyhala tak lekárska a právnická obec vrátane justičných orgánov, a za právnu pomoc advokátky, ktorá sa ako jediná v danom čase verejne postavila na odpor proti týmto nehumánnym a právny štát rozkladajúcim praktikám, jej Slovenská advokátska komora demonštratívne pozastavila výkon činnosti za účelom „ochrany verejnosti“ a **zastrašenia ďalších advokátov**, ktorí by chceli brániť základné práva a slobody pred útokom novej „štátnej ideológie Covid 19“. Vo verejnosti však advokátka požívala vysokú vážnosť a dôveru, a to bolo hnacím motorom komory.

Skutočným dôvodom pre okamžité pozastavenie výkonu advokácie JUDr. Adriany Krajníkovej, aj za cenu odporovania zákona, boli **politické dôvody** a **záujmy vtedajšej vlády** Igora Matoviča vrátane ministerky spravodlivosti Márie Kolíkovej, ktorej súčasťou bola v pozadí aj Slovenská advokátska komora na čele s predsedom Viliamom Karasom (ktorý sa neskôr stal ministrom spravodlivosti namiesto kolegyne Kolíkovej).

Ľšlo o **cielené odstavenie advokátky** pre **panickú obavu** týchto kruhov, že **advokátka preberie moc v štáte**. Aj keď to znie akokoľvek zvrátane, totalitárne, a paranoidne, táto obava je oficiálnym dôvodom pre pozastavenie výkonu jej advokácie podľa zápisnice Predsedníctva SAK zo dňa 9.12.2020, cit.: „...**dokonca vo svojich vyjadreniach rozpráva o ochote prebrať moc v štáte**“.

D ô k a z: Výpis zo zápisnice zo dňa 9.12.2020 č. 14/2020 z rokovania predsedníctva SAK:



Pre dosiahnutie účelu sa advokátke až inkvizitčne dáva za vinu, že svojich klientov navádzala a inštruovala v otázke ne/dovolenosti zásahov do ich základných práv a slobôd (čo je enormne neetické a ťažkým deliktom advokáta), cit.: „rozširovala správy, že obyvatelia SR nemajú povinnosť nosiť ochranné rúška, nemajú povinnosť dodržiavať prijaté opatrenia súvisiace s krízovou situáciou a svojim konaním navádza a vyzýva svojich klientov a rovnako tak aj obyvateľov SR na nerešpektovanie prijatých opatrení na zabránenie šírenia pandémie COVID-19“, čo inak všetko bolo legitímnym konaním advokátky, navyše vždy podporeným odkazom na čl. 2 ods. 3 Ústavy SR a obsah Zbierky zákonov, v ktorej sa žiaden zákon so všeobecnou povinnosťou „nosiť ochranné rúška“ nenachádza, a požiadavka na plnenie vykonávacieho predpisu bez toho, aby v ňom uložená povinnosť bola najprv uložená zákonom, je v priamom rozpore s direktívom ústavy v čl. 13 ods. 1 písm. a), ktorá dovoľuje uložiť povinnosť v podzákonnom predpise výhradne „et intra legem“, a kde § 4 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. zakazuje vykonávacím predpisom ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnu úpravu nad rámec zákona. Teda obyvatelia SR nemali povinnosť nosiť ochranné rúška, pretože takáto povinnosť nie je uložená **zákonom**, a povinnosť uložená podzákonným aktom bez jej uloženia na základe **zákona** je právne irelevantná. Advokátka rozširovala teda dikciu ústavy a zákona, za čo jej komora pozastavila výkon advokácie a po dvoch rokoch prenasledovania, šikany a zabránenia jej tak podnikat' pre svoju obživu, ju bez rozhodnutia o vyiarknutí vyradila zo zoznamu advokátov.

Za vinu sa podľa zápisnice advokátke dáva tiež znevažovanie, napádanie, osočovanie a nevecné urážanie (čo je osobitne určitý a pozoruhodný skutok), v skutočnosti však advokátka nikoho nevecne neurážala, iba pozdrav politika, premiéra Slovenskej republiky Igora Matoviča, občanovi na verejnej tlačovke dňa 25.9.2020, cit.: „*Nastal čas, pán doktor Bukovský, blázon...*“, ktorý zjavne nebol znížením dôstojnosti funkcie premiéra, ani osočovaním iného, pretože komora sa voči nemu neohradila, bona fidei zrkadlovo preniesla na iného politika, a na stránke svojho portálu zalobyvocistatu.sk, vo verejne publikovanom článku pod názvom „*Ministerstvo spravodlivosti SR vedie fašistka*“, uviedla „*Vy blázon, Kolíková...*“; a zrazu komora postrehla enormne nedôstojné správanie advokátky a jej osočovanie iného. Čo je dovolené politikom voči občanom, nie je dovolené občanom voči politikom, a proti tomuto útoku na ľudskosť sa advokátka vymedzila. Namiesto toho, aby Slovenská advokátska komora chránila občana Bukovského, chránila politika Kolíkovú a potrestala pre ňu advokátku.

Už absolútne bezpečnostnou hrozbou bolo pre štát konanie advokátky, cit.: „*... rozpráva o ochote prebrať moc v štáte*“. Komora tak v skutočnosti pre **m o t í v** zabránenia politickým ambíciám advokátky jej pozastavila výkon advokácie, aby tak eliminovala jej vplyv na verejnosť, a pre záujem byť politicky aktívna ju aj potrestala. Týmto zasiahla do jej základného práva občana podľa čl. 29 ods. 2, čl. 30 ods. 4 Ústavy.

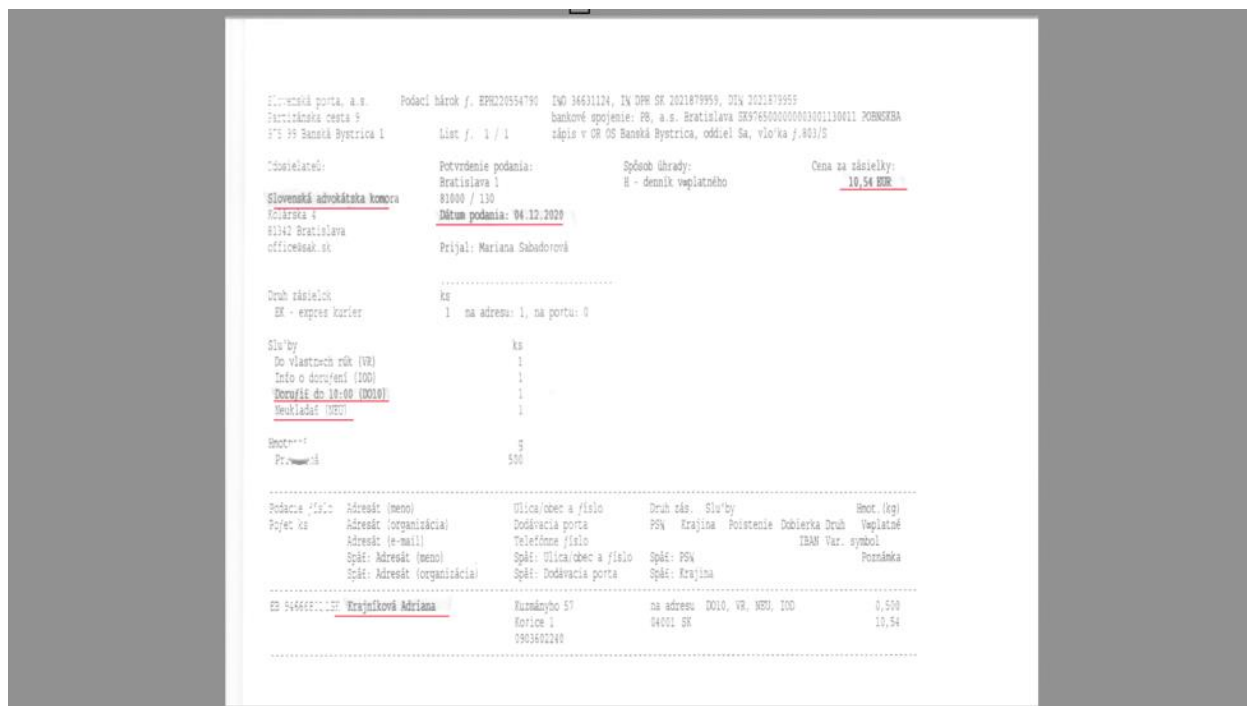
Slovenská advokátska komora sa prepadla na úroveň **totalitného nástroja 50-tých rokov v spojení s inkvizíčnými praktikami**, zdevastovala svoje poslanie a autoritu na servilný prvok vládnej moci. Stratila právny a morálny kredit, a vážnosť stavovskej organizácie na ochranu práva, zákona a spravodlivosti.

Pre úplnosť obrazu treba uviesť, že pre dosiahnutie tohto zámeru zaviedla vlastné „procesné pravidlá“, ktoré povýšila nad zákon, a podľa nich pokriveno interpretovala fakty a vyvodzovala dôsledky. Zo záveru priloženého Výpisu zo zápisnice z rokovania Predsedníctva komory zo dňa 9.12.2020 o pozastavenie výkonu advokácie vyplýva, že rokovanie sa nevykonalo z dôvodu na strane advokátky, pretože v odbernej lehote si neprevzala na neho Pozvánku, cit.: „*Kancelária komory pozvala JUDr. Adrianu Krajníkovú na dnešné rokovanie P SAK. Pozvánka sa kancelárii komory vrátila s poznámkou pošty, že advokátka ju neprevzala v odbernej lehote. Z telefonického rozhovoru s kuriérom bolo zistené, že zásielku osobne nedoručoval, pretože JUDr. Krajníkovu kontaktoval telefonicky a ona mu mala po telefóne povedať, že ju neprevzme. Keďže bolo zo strany SAK doručenie určené do 10:00 hod., bolo vyznačené neprevzatie v odbernej lehote. Na základe skúsenosti s JUDr. Krajníkovou kancelária komory navrhuje všetky písomnosti s vecou súvisiace a pozvánku na rokovanie P SAK poslať do elektronickej schránky a vec odložiť na januárové zasadnutie P SAK*“.

Objektívne vec stojí tak, že podľa telefonického hovoru (ktorý má advokátka k dispozícii), jej kuriér Slovenskej pošty, a. s. v pondelok dňa 7.12.2020 o 14:27 hod. oznámil doručovanie zásielky od komory, ktorú legitímne nevedela od neho pre pracovné povinnosti okamžite prevziať, a požiadala ho o jej uloženie na pošte, ktorú následne označil ako Pošta Košice 2, čo nie je v obvode sídla jej kancelárie a čo už signalizovalo neštandardnosť doručovania. Po dostavení sa na ďalší deň na túto poštu jej bolo oznámené, že zásielka bola vrátená komore. Z vyžiadaného záznamu podľa podacieho hárku doručovateľa Slovenskej pošty, a. s. č. EPH220554790 vyplýva nasledovné:

Zásielka (s Pozvánkou na zasadnutie komory na deň 9.12.2020) bola komorou odoslaná z Bratislavy neštandardným spôsobom prostredníctvom kuriéra Slovenskej pošty, a. s. (za cenu služby 10,54 Eur) dňa **4.12.2020 (piatok)**, kde na poštu Košice 2 (mimo sídla advokátky) bola dodaná dňa **7.12.2020 (pondelok)**, kedy kuriér o 14:27 hod. zastihol advokátku na telefóne, a uvedené jej oznámil. Podľa pokynu komory (ako odosielateľa) na podacom hárku mala byť zásielka toho dňa doručená do 10.00 hod. s výhradou jej neukladania (čo potvrdzuje aj predsedníctvo komory).

D ô k a z: Screenshot podacieho hárku Slovenskej pošty, a. s.:



Zákonným postupom podľa advokátskych predpisov je však doručovanie písomností s úložnou dobou minimálne 10 (!) dní. Aj v prípade prevzatia zásielky od kuriéra dňa 7.12.2020 by však neboli splnené **záonné** podmienky na prejednanie veci dňa 9.12.2020, pretože pozvanie na úkon 2 (!) dni vopred nie je riadne a včas. V správnom konaní nemožno doručovať predvolanie na úkon kuriérom s úložnou lehotou „3 hodín“ a bez ďalšieho uloženia zásielky na poštu. Advokátka tak nepochybila v ničom. Naopak, pochybila komora, kedy zjavne neskoro pristúpila k zaslaní Pozvánky a preto ju súrila doručiť kuriérom s úložnou lehotou pár hodín, čo je v správnom konaní nemožné. Napriek tomu komora prijala záver, že na základe skúseností s advokátkou navrhuje všetky písomnosti súvisiace s vecou, vrátane ďalšej pozvánky na januárové zasadnutie, poslať jej do elektronickej schránky. Bez ohľadu na akékoľvek „skúsenosti“ s advokátkou (ktorá navyše v ničom nepochybila), mala komora zákonnú povinnosť jej ďalšie písomnosti zaslať na adresu sídla (§ 25 ods. 2 AP účinného v čase doručovania) a s úložnou lehotou 10 dní (per analogium § 50 ods. 1 DP účinného v čase doručovania), nie na adresu podľa emočného rozpoloženia.

Predsedníctvo komory aj skutočne ďalšiu Pozvánku na zasadnutie dňa 15.1.2021 aj s Návrhom na pozastavenie výkonu advokácie zaslalo advokátke do electronickej schránky, čo bolo **v rozpore s § 25 ods. 2 Advokátskeho poriadku** účinného v čase doručovania, čím **doručenie nebolo účinné**. Napriek tomu predsedníctvo vykonalo dňa 15.1.2021 zasadnutie, a bez **záonného** pozvania advokátky, bez **záonného** doručenia jej návrhu na začatie tohto konania a bez jej prítomnosti, vydalo predmetné uznesenie o pozastavení výkonu jej advokácie z dôvodu podania proti nej troch návrhov na začatie disciplinárnych konaní, ktoré de iure ani podané neboli, čo predsedníctvo ignorovalo. Ako je v čl. IV. *Deskripcie* podrobne opísané, uznesenie je pre nedostatok zákonného podania návrhov na začatie disciplinárnych konaní **nulitné**, advokátke nebolo ani nikdy doručené, napriek tomu predseda komory vyznačil na ňom právoplatnosť a vykonateľnosť.

Osobitne treba akcentovať, že komora sa nezaobrá otázkou, že doručovanie kuriérom s úložnou lehotou niekoľkých hodín a bez ďalšieho uloženia zásielky, je iba jej výmyslom v rozpore so zákonom, ona podľa neho vážne posudzuje konanie advokátky, a keďže táto sa podľa jej výmyslu nespráva, postihla ju trestom doručovania iným nezákonným spôsobom, a to do electronickej schránky. Komora ani neráta s tým, že koná v rozpore so zákonom, pretože za zákon považuje samú seba.

S poukazom na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, stíhanie osoby bez legitímneho právneho dôvodu a nezákonným spôsobom je **šikanóznym** konaním. Komora prenasleduje takto advokátku od

4.12.2020 doposiaľ, kde v 18 (!) disciplinárnych konaniach, ktoré *de iure* ani nezačali, t. j. bez doručenia návrhov na ich začatie zákonným spôsobom kancelárii komory, z čoho pre 3 z nich jej bol pozastavený výkon advokácie nulitným a nedoručeným uznesením Predsedníctva komory, bolo disciplinárnymi senátmi, nie legitímnym orgánom Slovenskou advokátskou komorou, vydaných **10 nulitných disciplinárnych rozhodnutí** (kde v jednom bolo spojených 9 vecí) o uznaní viny s uloženými opatreniami od napomenutia, cez **dve pozastavenia** výkonu advokácie, pokuty spolu vo výške cca **40 000** Eur až po **vyčiarknutie** zo zoznamu advokátov, ktoré neboli advokátke doručené zákonným spôsobom na adresu sídla kancelárie, ale na adresu bydliska, ako advokátovi s pozastaveným výkonom advokácie, ktorým podľa nulitného a nedoručeného uznesenia Predsedníctva komory nebola, a na týchto nulitných a nedoručených rozhodnutiach senátov, ktoré ani nie sú legitímnymi orgánmi pre ich vydanie, sú vyznačené doložky právoplatnosti a vykonateľnosti.

Napriek tomu všetkému, **tajomník komory a zamestnanci matriky komory od 16.2.2021 dosiaľ úmyselne uvádzajú orgány verejnej moci do omylu,**

- že na základe **nulitného a nedoručeného** Uznesenia Predsedníctva komory zo dňa 15.1.2021 sp. zn. 51/2/2021, mala advokátka s účinnosťou od 16.2.2021 pozastavený výkon advokácie, aj keď v e d i a, že *de iure* ho pozastavený nemala, pretože rozhodnutie jej nebolo doručené, zároveň je **nulitné**,
- že na základe **nulitných a nedoručených** disciplinárnych (!) rozhodnutí I. Disciplinárneho senátu pri Slovenskej advokátskej komore zo dňa 31.5.2021 sp. zn. DS I.-71/2020:2834/2020 v spojení s Rozhodnutím III. Odvolacieho disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory zo dňa 3.5.2022 sp. zn. III. ODS-24/2021:2834/2020 s účinnosťou od 6.7.2022 a VII. disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SAK zo dňa 16.9.2021 sp. zn. DS VII.-37/2021:309/2021 s účinnosťou od 29.11.2021, mala advokátka pozastavený výkon advokácie, aj keď v e d i a, že pozastavený ho nemala, pretože disciplinárnym rozhodnutím nemožno pozastaviť výkon advokácie, a v e d i a, že žiadne rozhodnutia Predsedníctva komory o pozastavení jej výkonu na ich základe neboli nevydané, a
- že na základe **nulitného a nedoručeného** disciplinárneho (!) rozhodnutia I. disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SAK zo dňa 12.9.2022 sp. zn. DS I.-71/2021:1388/2021 s účinnosťou od 7.12.2022 je vyčiarknutá zo zoznamu advokátov, aj keď v e d i a, že vyčiarknutá zo zoznamu nie je – a jej „vyradenie“ zo zoznamov komory nie je *de iure* vyčiarknutím, pretože disciplinárnym rozhodnutím nemožno advokáta vyčiarknuť, a v e d i a, že žiadne rozhodnutie Predsedníctva komory o jej vyčiarknutí nebolo vydané.

S týmto vedomím oznamujú orgánom verejnej moci tieto nepravdivé údaje a kalkulujú s ich neznalosťou Zákona o advokácii, a s istotou, že nebudú stav veci u advokátky preverovať.

Spočiatku komora konala proti advokátke z **politických dôvodov**, pričom súčasné udržiavanie nezákonného stavu je už iba **vzájomným nadržovaním si pred zodpovednosťou**, kde priznaním pochybenia by bola spustená reťazová zodpovednosť všetkých osôb zaangažovaných do tohto „divokého“ a enormne protiústavného konania, vrátane vysokých funkcionárov komory. Ide o zodpovednosť množstva advokátov, jednak členov Predsedníctva komory, ako aj členov 18 disciplinárnych senátov, kde každý senát prvého aj druhého stupňa má po 3 členov. Uvedené konanie nemá v histórii advokácie obdobu.

Tu na doplnenie treba uviesť, že v záujme zachovania uvedeného nezákonného stavu, zamestnanci matriky aj iniciatívne dotvárajú ilúziu „delikvencie advokátky“, na zosilnenie jej negatívneho obrazu pred štátnymi orgánmi. Takto na žiadosť Krajského súdu v Nitre zo dňa 7.2.2023, 9.2.2023, 13.4.2023 v konaní sp. zn. 4To/69/2022 (Prílohy *Deskripcie*) poskytla zamestnankyňa komory **dezinformáciu** nielen o pozastavení výkonu advokácie JUDr. Adriany Krajníkovej vo vyžiadanom období (od 16.2.2021 do 7.12.2022), ale nad rámec žiadosti aj iniciatívne dezinformáciu o jej „delikventnej minulosti“. Uviedla, že advokátka mala pozastavený výkon advokácie už v čase aj od 22.05.2017 do 20.06.2017, čo **je zlomyseľná lož (!)**. Pravdou je skutočnosť, že o tomto pozastavení výkonu advokácie bolo síce vydané rozhodnutie komory, toto však bolo Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.1.2019 sp. zn. 1S/307/2017 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.4.2020 sp. zn. 8Sžk/27/2019 **zrušené ako n e z á k o n n é** (rozhodnutie je uvedené v čl. I. *Deskripcie* – Právne predpisy a judikatúra, kedy už tu súdy vytkli komore rovnaké pochybenia ignorancie zákonného doručovania písomností). Komora odmieta prijať realitu a dikciu

zákona, a svoje konania a rozhodnutia považuje za zákon (viď Prílohy Deskripcie - Trestné konanie obž. Anton Gieci, Krajský súd v Nitre, 4To/69/2022).

Vyvstáva otázka, aké **morálne hodnoty** zastávajú osoby, ktoré v mene advokátskej komory dokážu zneužívať svoju právomoc pre **politické účely** a hrubo arogantným spôsobom tak dokážu odstrániť zo svojich radov advokáta, ktorý sa nepochybné postavil na ochranu základných práv a slobôd.

Vyvstáva otázka, aké morálne hodnoty ich vedú, ak nevnímajú utrpenie mladej matky, ktorú nútili lekári rodiť s prekrytými (!) dýchacími cestami a boli pripravení jej odňať (!) dieťa po pôrode iba preto, že odmietla odovzdať vzorky svojho tela na komerčné výskumy, a tieto vzorky boli odhodlaní odobrať narodenému (!) dieťaťu, ak im neprekáža prítomnosť polície odhaľujúcej (neexistujúci) priestupok na pôrodnej sále u „podozrivej“ ženy s odtekajúcou plodovou vodou (!), ak im neprekáža urážka predsedu vlády voči občanovi, ale zrkadlový obraz urážky spriazneného politika vnímajú ako mimoriadne závažné konanie, pred ktorým treba verejnosť ochrániť, a tohto advokáta, brániaceho matku a dieťa, a poukazujúceho na bezprecedentný útok politika do základných práv občanov, potrestajú, a okamžite mu pozastavia výkon advokácie. Na pozadí týchto „interných pravidiel“ potom Slovenská advokátska komora vždy svoju prezentáciu na verejnosti obalí pompézne do textu celej ústavy.

Aj práve pre tento prípad absolútna väčšina advokátov (ale aj občanov) rezignovala na zákon a spravodlivosť, a celá spoločnosť sa ocitla pod urážkami politikov a v nimi nanútenom, dehonestujúcom postavení účastníkov farmaceutických výskumov, s uzročením (!) politikov aj o fatálnych následkoch na občanoch, kde právny štát bol nahradený úradnícko-polícajným režimom. Ani sudcovia sa nepostavili za ústavu a zákon (čl. 144 ods. 2 Ústavy), ale priamo alebo nepriamo chránili uvedený režim, likvidujúci právny štát, akoby sa ich budúcnosť, a budúcnosť aj ďalších ich generácii v takomto režime, netýkala.

Vyvstáva tiež otázka, ako by sa prípad advokátky páčil osobám konajúcim ako orgány verejnej moci, brániacim jej bez právoplatného rozhodnutia vo výkone činnosti, ak by ich meno bolo verejne znevážené, bez zákonného titulu, mali by svoju prácu pozastavenú alebo by už viac neboli v služobnom pomere, a takto by im bolo siahnuté na živobytie.

V skutočnosti advokátka nie je vyčiarknutá zo zoznamu advokátov, nemá a nikdy nemala pozastavený výkon advokácie, o čom neexistuje žiadne právoplatné rozhodnutie Predsedníctva komory, *de iure* nie je ani žiadne vydané.

Napriek tomu advokátka nemôže vykonávať prácu z dôvodu postupu komory v spojení s tými orgánmi verejnej moci, ktorí advokátke spoločne takto **úmyselne** bránia prítomnosti ako právneho zástupcu/obhajcu v konaní.

Čl. VI. Z h r n u t i e

1. Uznesením Predsedníctva SAK zo dňa 15.1.2021 sp. zn. 51/2/2021 s vyznačenou doložkou právoplatnosti prostredníctvom fikcie doručenia ku dňu 16.2.2021, nebol advokátke pozastavený výkon advokácie podľa **§ 8 ods. 3 ZoA od 16.2.2021 do 5.7.2022**, pretože citované rozhodnutie

- je **nulitné**, trpí **nedostatkom materiálneho právneho základu** spočívajúceho v návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného **zákonným** spôsobom kancelárii komory (§ 8 ods. 3 v spojení s § 58 ods. 1 ZoA), **z á r o v e ň**
- nebolo advokátke doručené (ani) prostredníctvom fikcie doručenia **zákonom** predpísaným spôsobom, kde na zásielke nie je vyznačený dôvod jej nedodania podľa § 34 ods. 1, ods. 3 Zákona o poštových službách,

čím rozhodnutie s poukazom na **nulitu** a nedostatok doručenia podľa § 11 ods. 1 ZoA, **nie je právoplatné a vykonateľné**.

2. Rozhodnutím I. Disciplinárneho senátu pri Slovenskej advokátskej komory zo dňa 31.5.2021 sp. zn. DS I.-71/2020:2834/2020 v spojení s Rozhodnutím III. Odvolacieho disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory zo dňa 3.5.2022 sp. zn. III. ODS-24/2021:2834/2020, s vyznačenou doložkou právoplatnosti ku dňu 6.7.2022, nebol advokátke pozastavený výkon advokácie od 6.7.2022 do 7.12.2022.

a

Rozhodnutím VII. disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SAK zo dňa 16.9.2021 sp. zn. DS VII.-37/2021:309/2021, s vyznačenou doložkou právoplatnosti ku dňu 29.11.2021, nebol advokátke pozastavený výkon advokácie od 29.11.2021 do 29.05.2022,

pretože na ich základe nebolo vydané uznesenie Predsedníctva komory podľa § 8 ods. 1 písm. b) v spojení s § 56 ods. 2 písm. d) ZoA, a na základe disciplinárneho rozhodnutia nemožno výkon advokácie pozastaviť.

3. Rozhodnutím I. disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SAK zo dňa 12.9.2022 sp. zn. DS I.-71/2021:1388/2021, s vyznačenou doložkou právoplatnosti ku dňu 7.12.2022, nebola advokátka vyčiarknutá zo zoznamu advokátov, pretože na jeho základe nebolo vydané uznesenie predsedníctva komory podľa § 7 ods. 1 písm. e) v spojení s § 56 ods. 2 písm. e) ZoA, a na základe disciplinárneho rozhodnutia nemožno advokáta vyčiarknuť zo zoznamu advokátov komory.
4. **Advokátka nemala a nemá pozastavený výkon advokácie, nie je ani vyčiarknutá zo zoznamu advokátov komory, jej zápis v komore nepretržite trvá od 28.2.2000 doposiaľ.**
5. Akékoľvek zmeny v záznamoch v internej evidencii a na webovej stránke komory, sú bez právoplatného rozhodnutia Predsedníctva komory o statusových otázkach nulitné a nemajú právne účinky.

Preradenie advokátky v zozname vedenom komorou a na webovej stránke z evidencie činných advokátov do evidencie advokátov s pozastaveným výkonom advokácie, a jej vyrazenie z týchto zoznamov bez právoplatných rozhodnutí, je **právne irelevantné**.

6. Orgány verejnej moci sú **v statusových otázkach** v i a z a n é právoplatnými rozhodnutiami príslušných orgánov verejnej moci (čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2 Ústavy, § 193 CSP, § 131 SSP, § 7 ods. 1 TP, § 40 ods. 1, ods. 2 Správneho poriadku), nie ich internými záznamami a záznamami na ich webovom sídle.
7. V prípade, že orgán verejnej moci mieni brániť prítomnosti advokátky v konaní, je p o v i n n ý do spisu založiť **právoplatné** rozhodnutie Predsedníctva komory o prekážke jej výkonu advokácie s dokladom preukazujúcim jeho doručenie, po vyjadrení sa advokátky podľa **čl. 41 ods. 1, ods. 2 Charty**, túto otázku posúdi.
8. **Je v právnom štáte vylúčené, aby advokátovi bolo vedome a úmyselne bránené prítomnosti v konaní bez právoplatného zákonného titulu, a bola mu aj odňatá možnosť sa pred týmto zásahom, ktorý sa ho osobne týka, vyjadriť.**
9. Osoby konajúce ako orgány verejnej moci, ktoré bránia prítomnosti advokátky v konaní bez **právoplatného** rozhodnutia Predsedníctva komory o pozastavení výkonu advokácie alebo vyčiarknutí zo zoznamu advokátov sa dopúšťajú **trestnej činnosti zneužívania právomoci verejného činiteľa** podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s trestným činom *marenia spravodlivosti* podľa § 344 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. d) zákona, a advokátka podá na nich trestné oznámenie.
10. Keďže toto podanie bolo doručené do spisu, poznanie jeho obsahu sa prezumuje.

11. Príloha *Deskripcie* poukazuje na niektoré príklady, z množstva dezinformácií komory, zasielaných orgánom verejnej moci o statusе advokátky, ktorými ich úmyselne uvádza do omylu, za účelom zabránenia jej vo výkone advokácie.
12. Pre úplnosť obrazu je potrebné poukázať na skutočnosť, kde na margo problémov, ktoré komora vyprodukovala na strane advokátky a zastupovaných účastníkov konania, zamestnanci matriky komory sa pri vybavovaní otázok orgánov verejnej moci, poukazujúcich na zastupovanie advokátkou a informujúcich sa o jej statusе advokáta, vyjadrujú medzi sebou o nej posmešne, ako „*Pani doktora, ktorá opätovne/stále úraduje*“ (Prílohy *Deskripcie*). Aj keď je to pani doktorka, ktorá ako obeť tejto bezprecedentnej **šikany**, jediná úraduje v súlade so zákonom. Tento „kolegiálny“ spôsob komunikácie okrem kreposti autora, svedčí o účelovom konaní a zlomyseľnosti komory voči advokátke.

JUDr. Adriana Krajníková je tak de iure stále zapísaná v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod č. 985, ako činný advokát, bez ohľadu na to, že úradníci komory ju najskôr „preradili“ do zoznamu advokátov s pozastaveným výkonom advokácie a neskôr zo zoznamu „vyradili“, čo bez právoplatných rozhodnutí Predsedníctva komory nemá žiadne právny účinky pre pozastavenie výkonu advokácie a vyčiarknutie zo zoznamu advokátov.

V Košiciach dňa 20.7.2023

JUDr. Adriana Krajníková

PRÍLOHY DESKRIPCIE

Komunikácia SAK a RÚVZ Stará Ľubovňa

Komunikácia SAK a Okresného súdu Poprad

Komunikácia SAK a RÚVZ Stará Ľubovňa

Komunikácia SAK a Najvyšší súd SR

Komunikácia SAK a Krajského súdu v Trnave

Komunikácia SAK a Okresného súdu Nové mesto n. Váhom

Komunikácia SAK a Prezídium PZ NAKA odbor Východ Košice

Komunikácia SAK a Prezídium PZ NAKA odbor Stred Banská Bystrica

Komunikácia SAK a Prezídium PZ NAKA odbor Stred Banská Bystrica

Komunikácia SAK a OO PZ Čaňa

Komunikácia Dominiky Skurákovej, riaditeľky matriky komory so Sylviou Rothmeierovou, pracovníčkou matriky komory

Komunikácia SAK a Okresného súdu Ružomberok

Komunikácia SAK a Okresného súdu Košice II

Komunikácia SAK a Okresného súdu Nové mesto n. Váhom

Komunikácia SAK a Okresného súdu Stará Ľubovňa

Komunikácia SAK a Krajského súdu v Žiline

Komunikácia SAK a Okresného súdu Nové mesto n. Váhom

Komunikácia SAK a Okresného súdu Košice II

Komunikácia SAK a Okresného súdu Nové mesto n. Váhom

Trestné konanie obž. Anton Gieci, Krajský súd v Nitre, 4To/69/2022

Komunikácia SAK a RÚVZ Stará Ľubovňa

Číslo: 7/2021-dr.Pp/Ro

Bratislava 11. marca 2021

Vec: **JUDr. Adriana Krajníková**
– pozastavenie výkonu advokácie

Vážený pán
JUDr. Jana Oľšavská
Regionálny úrad verejného
zdravotníctva v Starej Ľubovni
Obrancov mieru 1
064 01 Stará Ľubovňa

Vážená pani JUDr. Oľšavská,

v súvislosti s Vašou žiadosťou z 3. marca 2021 doručenou prostredníctvom elektronickej schránky vo vyššie uvedenej veci, (vaša značka: RÚVZ/2021/02123/HVBPakV/48-003625), Vám oznamujeme, že advokátka JUDr. Adriana Krajníková, registračné číslo advokáta 985, so sídlom Kuzmányho 57, 040 01 Košice, má pozastavený výkon advokácie s účinnosťou od 16. februára 2021. Od uvedeného dátumu menovaná nemá oprávnenie na poskytovanie právnych služieb.

S pozdravom


JUDr. Andrej Popovec
tajomník

Komunikácia SAK a Okresného súdu Poprad

213

JUDr. František Zelený, sudca

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
12Cpr/5/2021 12.07.2021	1588/2021	Skuráková	<u>12. 07. 2021</u>

Vec

Odpoveď na list z 1.7.2021 - Mgr. Ján Spirčák c/a Základná škola s materská školou Lomnička, v konaní o neplatnosť výpovede s prísl. - urgencia dožiadania

Vážený pán sudca, JUDr. Zelený,

komore bola doručená žiadosť súdu o informáciu k evidencii JUDr. Adriany Krajníkovej v zozname advokátov ku ktorej uvádzame, že JUDr. Adriana Krajníková, reg. číslo v komore 985, naposledy sídlom advokátskej kancelárie Kuznámyho 52, Košice má s účinnosťou od 16.02.2021 dosiaľ pozastavený výkon advokácie podľa § 8 ods. 3 zákona o advokácii.

S pozdravom

Dominika Skuráková

JUDr. Dominika Skuráková
riaditeľka odboru matriky

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

ZK

Číslo: 7/2021-dr.Pp/Ro

Bratislava 29. júna 2021

Vážená pani
RNDr. Mária Mancaľová, MPH
regionálny hygienik
Regionálny úrad verejného zdravotníctva
Obrancov mieru 1
064 01 Stará Ľubovňa

Vec: **JUDr. Adriana Krajníková**
– pozastavenie výkonu advokácie

Vážená pani RNDr. Mancaľová, MPH,

na základe Vašej žiadosti z 24. mája 2021 k Vašmu číslu: RÚVZ/2021/01483/PRV/23-008741, Vám oznamujeme, že advokátka JUDr. Adriana Krajníková, registračné číslo advokáta 985, so sídlom Kuzmányho 57, 040 01 Košice, má pozastavený výkon advokácie s účinnosťou od 16. februára 2021 doposiaľ.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť JUDr. Adriana Krajníková v súčasnej dobe nemá oprávnenie na poskytovanie právnych služieb.

S pozdravom


JUDr. Andrej Popovec
tajomník

Sylvia Rothmeierova

Od: Sylvia Rothmeierova
Odoslané: streda 29. septembra 2021 14:59
Komu: 'ŠUCA Matúš'
Kópia: 'podatelna@nsud.sk'
Predmet: RE: Žiadosť o súčinnosť, sp. zn. 4Tdo/20/2020

Dobrý deň,

v súvislosti s Vašou žiadosťou Vám oznamujeme, že advokátka JUDr. Adriana Krajníková, reg. číslo advokáta 985, naposledy so sídlom advokátskej kancelárie Kuzmányho 57, Košice, má pozastavený výkon advokácie s účinnosťou od 16. februára 2021 doposiaľ.

Vzhľadom na skutočnosť, že menovanej advokátke bol výkon advokácie pozastavený na základe rozhodnutia predsedníctva Slovenskej advokátskej komory, podľa § 8 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“), pozastavenie výkonu bude zrušené po právoplatnom skončení disciplinárnych konaní.

!!! ktoré žiadne nezačali !!!

S pozdravom



Sylvia Rothmeierová

podateľňa súdov a súdov
Kuzmányho 57, 040 01 Košice
T: +421 57 22 22 22 E: s.r@nsud.sk
www.sak.sk

Upozornenie:

Informácie, ktoré sú tlačené, boli zaslané elektronicky. Ak ste dostali tento e-mail náhodou, prosíme, aby ste informovali o tom, ako ste dostali tento e-mail, a aby ste informovali o tom, ako ste dostali tento e-mail. Ak ste dostali tento e-mail náhodou, prosíme, aby ste informovali o tom, ako ste dostali tento e-mail, a aby ste informovali o tom, ako ste dostali tento e-mail.



Prosím zvážte dopad na životné prostredie pred tlačou tohto emailu

From: ŠUCA Matúš [mailto:matus.suca@nsud.sk]
Sent: Wednesday, September 22, 2021 2:24 PM
To: Sylvia Rothmeierova <Rothmeierova@sak.sk>
Subject: Žiadosť o súčinnosť

Dobrý deň,

na Najvyššom súde Slovenskej republiky sa vedie dovolacie konanie pod sp.zn. 4Tdo/20/2020 v ktorom podala obvinená dovolanie prostredníctvom obhajkyne JUDr. Adriany Krajníkovej so sídlom Kuzmányho č. 57 Košice. Nakoľko z webovej stránky SAK som zistil skutočnosť, že JUDr. Krajníkovej bol pozastavený výkon advokácie, žiadam Vás o informáciu od kedy, do kedy má JUDr. Krajníková pozastavený výkon advokácie a taktiež Vás žiadam o informáciu, akým rozhodnutím jej bol výkon advokácie pozastavený. Odpoveď prosím zašlite na môj mail a v kópii na mail, podatelna@nsud.sk

Prajem pekný deň.

S pozdravom

Mgr. Matúš Šuca
Oddelenie asistentov sudcov

tel.: +421 2 323 04 894
e-mail: matus.suca@nsud.sk

Komunikácia SAK a Krajského súdu v Trnave

220

JUDr. Dominika Dziaková, vyšší súdny úradník

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
3035/21

Vybavuje/linka
Skuráková

Bratislava
25. 11. 2021

Vec

Odpoveď na žiadosť - JUDr. Adriana Krajníková

Vážená pani vyššia súdna úradníčka,

touto cestou si Vás dovoľujeme informovať, že advokátka JUDr. Adriana Krajníková, reg. č. v zozname advokátov 985, sídlom advokátskej kancelárie Kuzmányho 57, Košice má pozastavený výkon advokácie od 16.02.2021 dosiaľ.

S pozdravom

Dominika Skuráková

JUDr. Dominika Skuráková
riadiateľka odboru matriky

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Komunikácia SAK a Okresného súdu Nové mesto n. Váhom

232

JUDr. Júlia Prikrylová, sudkyňa

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
7/2022

Vybavuje/linka
Skuráková

Bratislava
12. 04. 2022

Vec

Odpoveď na žiadosť o súčinnosť- JUDr. Adriana Krajníková

Dobry deň prajem,

Slovenská advokátska komora potvrdzuje, že JUDr. Adriana Krajníková, reg. č. 985, naposledy sídlom Kuzmányho 57, Košice má s účinnosťou od 16.02.2021 dosiaľ pozastavený výkon advokácie a nie je oprávnená poskytovať právne služby v zmysle ustanovení zákona o advokácii.

S pozdravom

Dominika Skuráková

JUDr. Dominika Skuráková
riaditeľka odboru matriky

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Dominika Skuráková

Od: Dominika Skuráková
Odoslané: utorok, 19. apríla 2022 12:26
Komu: albina.stachova@minv.sk
Predmet: Odpoveď na vec: JUDr. Krajníková- pozastavenie výkonu advokácie- vyžiadanie správy- zaslanie

Vážená p. vyšetrovatel'ka PZ, mjr. Mgr. Albína Stachová,

komore bola doručená Vaša žiadosť o informáciu o stave zápisu JUDr. Adriany Krajníkovej v zozname advokátov vedeného komorou.

Touto cestou si Vás dovoľujeme informovať, že JUDr. Adriana Krajníková má s účinnosťou od 16.02.2021 dosiaľ pozastavený výkon advokácie.

Stav zápisu, resp. pozastavenia výkonu advokácie je možné zistiť aj prostredníctvom webovej stránky komory.

Advokáti s pozastaveným výkonom advokácie sa nachádzajú TU:

<https://www.sak.sk/web/sk/cms/lawyer/stop/proxy/list/form/filter/button/filter/event>

Zoznam je denne aktualizovaný.

S úctou,



JUDr. Dominika Skuráková

riadiťka odboru matriky

Kolárska 4, 813 42 Bratislava

T: +421 2 204 227 46 E: skurakova@sak.sk

www.sak.sk

Upozornenie

Informácie, ktoré sú obsahom tejto elektronickej správy, sú dôverné a môžu byť právne chránené. Táto elektronická správa je určená výhradne adresátovi. Prístup akékoľvek inej osoby k nej je neoprávnený. V prípade, že nie ste zamýšľaným adresátom tejto elektronickej správy, akékoľvek jej zverejnenie, kopírovanie, rozširovanie alebo akékoľvek rozhodnutie na jej základe je neoprávnené a môže byť považované za protiprávne.



Prosím zvážte dopad na životné prostredie pred tlačou tohto emailu

Prezídium Policajného zboru
Národná kriminálna agentúra
Odbor Stred
mjr. Ing. Monika Ivaničová
vyšetrovatel'ka PZ
Partizánska cesta 106
974 64 Banská Bystrica

Bratislava, 18.10.2022
Vaša značka: ČVS: PPZ-129/NKA-ST1-2019

Odpoveď na žiadosť – Výkon obhajoby z 7.10.2022

Vážená pani vyšetrovatel'ka, mjr. Ing. Ivaničová,

dňa 18.10.2022 bola Slovenskej advokátskej komore (ďalej len „komora“) doručená Vaša žiadosť o poskytnutie informácie o stave zápisu JUDr. Adriany Krajníkovej v zozname advokátov vedeného komorou.

Touto cestou si Vás dovoľujeme informovať, že advokátka JUDr. Adriana Krajníková, reg. č. 985, naposledy so sídlom Kuzmányho 57, 040 01 Košice má s účinnosťou od 16.02.2021 dosiaľ pozastavený výkon advokácie.

V prípade otázok kontaktujte komoru na emailovej adrese skurakova@sak.sk alebo na tel. č. 02/204 227 46.

S pozdravom

JUDr. Andrej Popovec
tajomník

Dominika Skuráková

Od: Dominika Skuráková
Odoslané: utorok, 18. októbra 2022 8:36
Komu: 'monika.ivanicova@minv.sk'
Predmet: Odpoveď na žiadosť - Výkon obhajoby

Vaša značka: ČVS: PPZ-129/NKA-ST1-2019

Vážená pani vyšetrovatelka, mjr. Ing. Ivaničová,

Dňa 18.10.2022 bola komore doručená Vaša žiadosť o poskytnutie informácie o stave zápisu JUDr. Adriany Krajníkovej v zozname advokátov vedeného komorou.

Touto cestou si Vás dovoľujeme informovať, že advokátka JUDr. Adriana Krajníková, reg. č. 985, naposledy so sídlom Kuzmányho 57, 040 01 Košice má s účinnosťou od 16.02.2021 dosiaľ pozastavený výkon advokácie.

V prípade, že je potrebné toto oznámenie doručiť aj v listinnej podobe, prosím o oznámenie.

S úctou,

Dominika Skuráková

ADVOKÁTSKA
KOMORA
SLOVENSKÁ

JUDr. Dominika Skuráková
riaditeľka odboru matriky
Kolárska 4, 813 42 Bratislava
T: +421 2 204 227 46 E: skurakova@sak.sk
www.sak.sk

ZÁSTUPCA ADVOKÁTSKEJ KANCELÁRIE
skontrolujte si, či ste ho komore nahlásili

[kliknite tu](#)

Upozornenie

Informácie, ktoré sú obsahom tejto elektronickej správy, sú dôverné a môžu byť právne chránené. Táto elektronickej správa je určená výhradne adresátovi. Prístup akejkoľvek inej osoby k nej je neoprávnený. V prípade, že nie ste zamýšľaným adresátom tejto elektronickej správy, akékoľvek jej zverejnenie, kopírovanie, rozširovanie alebo akékoľvek rozhodnutie na jej základe je neoprávnené a môže byť považované za protiprávne.



Prosím zvážte dopad na životné prostredie pred tlačou tohto emailu

**SLOVENSKÁ
ADVOKÁTSKA
KOMORA**

Kolárska 4, 813 42 Bratislava
tel.: (02) 204 22 742
e-mail: office@sak.sk
www.sak.sk

**Obvodné oddelenie Policajného zboru Čaňa
SS OO PZ Čaňa
odbor poriadkovej polície
OR PZ v Košiciach- okolie
Sídliisko č. 9
044 14 Čaňa**

Bratislava, 20.10.2022

Odpoveď na podnet z 19.10.2022

Vážené dámy, vážení páni,

Slovenskej advokátskej komore (ďalej len „komora“) bol doručený podnet OO PZ Čaňa k evidencii advokátky JUDr. Adriany Krajníkovej v zozname advokátov vedeného komorou.

Komora potvrdzuje, že eviduje JUDr. Adrianu Krajníkovú, registračné číslo v zozname advokátov 985, naposledy so sídlom Kuzmányho 57, 040 01 Košice v zozname advokátov ako advokátku s pozastaveným výkonom advokácie. K pozastaveniu výkonu advokácie došlo s účinnosťou od 16.02.2021, pričom trvá.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona o advokácii počas pozastavenia výkonu advokácie advokát nie je oprávnený poskytovať právne služby podľa tohto zákona.

Na základe vyššie uvedeného komora uvádza, že z dôvodu existencie právoplatného rozhodnutia o pozastavení výkonu advokácie nie je JUDr. Adriana Krajníková oprávnená poskytovať právne služby v zmysle zákona o advokácii.

S pozdravom



Andrej Popovec
JUDr. Andrej Popovec
tajomník

SPT
24

Sylvia Rothmeierova

Od: Dominika Skuráková
Odoslané: utorok 1. novembra 2022 10:00
Komu: Sylvia Rothmeierova
Predmet: FW: Žiadosť o súčinnosť
Prílohy: Podanie zo dňa 17.10.2022.pdf; A_3120_2022_OOČ.pdf

Prosím o vybavenie

S úctou,

Dominika Skuráková

odpoveď mailom

ADVOKÁTSKA
KOMORA SLOVENSKA


JUDr. Dominika Skuráková
riaditeľka odboru matriky
Kobáňska 4 813 42 Bratislava
T: +421 2 204 227 40 E: skurakova@sak.sk
www.sak.sk

ZÁSTUPCA ADVOKÁTSKEJ KANCELÁRIE
skontrolujte si, či ste ho komore nahlásili

[kliknite tu](#)

Upozornenie

Informácie, ktoré sú obsahom tejto elektronickej správy, sú dôverné a môžu byť právne chránené. Táto elektronickej správa je určená výhradne adresátovi. Prístup akéhokoľvek inej osoby k nej je neoprávnený. V prípade, že nie ste zamýšľaným adresátom tejto elektronickej správy, akékoľvek jej zverejnenie, kopírovanie, rozširovanie alebo akékoľvek rozhodnutie na jej základe je neoprávnené a môže byť považované za protiprávne.

 Prosím zvážte dopad na životné prostredie pred tlačou tohto emailu

From: Alica Turanova
Sent: Thursday, October 27, 2022 2:38 PM
To: Dominika Skuráková <skurakova@sak.sk>
Subject: FW: Žiadosť o súčinnosť

Ahoj Dominika,
Preposielam prosbu o súčinnosť od RUVZ BB. Pani doktora opätovne/ stále úraduje.

From: RUVZ BB [mailto:ruvzbb@vzbb.sk]
Sent: Thursday, October 27, 2022 2:36 PM
To: Alica Turanova
Subject: Žiadosť o súčinnosť

Dobrý deň,
v prílohe Vám zasielame žiadosť o súčinnosť A/3120/2022/OOČ

--

Sylvia Rothmeierova

Od: Sylvia Rothmeierova
Odoslané: štvrtok 24. novembra 2022 15:03
Komu: 'stanislava.obtulovicova@justice.sk'
Predmet: RE: 5C/11/2022

Vážená pani Bc. Obtulovičová,
v súvislosti s Vašou žiadosťou k hore uvedenému číslu Vám oznamujeme, že advokátka JUDr. Adriana Krajníková, registračné číslo advokáta 985, so sídlom Kuzmányho 57, 040 01 Košice, má pozastavený výkon advokácie s účinnosťou od 16. februára 2021 doposiaľ.

S pozdravom



Sylvia Rothmeierová
pracovník odboru matriky
Kotlárska 4, 813 42 Bratislava
T: +421 2 204 227 33 E: rothmeierova@sak.sk
www.sak.sk

Upozornenie

Informácie, ktoré sú obsahom tejto elektronickej správy, sú dôverné a môžu byť právne chránené. Táto elektronickej správa je určená výhradne adresátovi. Prístup akejkoľvek inej osoby k nej je neoprávnený. V prípade, že nie ste zamýšľaným adresátom tejto elektronickej správy, akékoľvek jej zverejnenie, kopírovanie, rozširovanie alebo akékoľvek rozhodnutie na jej základe je neoprávnené a môže byť považované za protiprávne.



Prosím zvážte dopad na životné prostredie pred tlačou tohto emailu

From: Anna Fratricova
Sent: Monday, November 21, 2022 10:28 AM
To: Sylvia Rothmeierova <Rothmeierova@sak.sk>
Subject: FW: 5C/11/2022
Importance: High



Anna Fratricová
pracovník odboru matriky
Kotlárska 4, 813 42 Bratislava
T: +421 2 204 227 99 E: fratricova@sak.sk
www.sak.sk

Upozornenie

Informácie, ktoré sú obsahom tejto elektronickej správy, sú dôverné a môžu byť právne chránené. Táto elektronickej správa je určená výhradne adresátovi. Prístup akejkoľvek inej osoby k nej je neoprávnený. V prípade, že nie ste zamýšľaným adresátom tejto elektronickej správy, akékoľvek jej zverejnenie, kopírovanie, rozširovanie alebo akékoľvek rozhodnutie na jej základe je neoprávnené a môže byť považované za protiprávne.



Prosím zvážte dopad na životné prostredie pred tlačou tohto emailu

From: Obtulovičová Stanislava Bc. [<mailto:stanislava.obtulovicova@justice.sk>]
Sent: Monday, November 21, 2022 10:27 AM
To: Anna Fratricova
Subject: 5C/11/2022
Importance: High

Dobrý deň,

vzhľadom na predchádzajúci telefonický rozhovor, dovoľujeme si Vás požiadať o oznámenie, či JUDr. Adriana Krajníková reg. č. 985 so sídlom Kuzmányho 57, Košice má stále pozastavený výkon advokátskej činnosti, nakoľko súdu bolo predložené plnomocenstvo zo dňa 16.10.2022, kde menovaná prijala splnomocnenie ako advokátka a v zozname advokátov na www.sak.sk je evidovaná ako advokát s pozastaveným výkonom advokácie.

247

Sylvia Rothmeierova

Od: Sylvia Rothmeierova
Odoslané: streda 16. novembra 2022 13:59
Komu: 'podatelnaOSKE2@justice.sk'
Predmet: JUDr. Adriana Krajníková - pozastavenie výkonu advokácie; odpoveď na Vašu žiadosť - sp. zn.: 10C 41/2022

Vážená pani Dienešová,
na základe Vašej žiadosti z 9. novembra 2022 k hore uvedenej veci Vám oznamujeme, že advokátka JUDr. Adriana Krajníková, registračné číslo advokáta 985, so sídlom Kuzmányho 57, 040 01 Košice, má pozastavený výkon advokácie s účinnosťou od 16. februára 2021 doposiaľ.


S pozdravom



Sylvia Rothmeierová
pracovník odboru matriky
Koliárska 4, 813 42 Bratislava
T: +421 2 204 227 38 E: rothmeierova@sak.sk
www.sak.sk

Upozornenie

Informácie hore sú obsahom tejto elektronickej správy, sú dôverné a môžu byť právne chránené. Táto elektronickej sprava je určená výhradne adresátovi. Prístup akékoľvek inej osoby k nej je neoprávnený. V prípade, že nie ste zamýšľaným adresátom tejto elektronickej správy, akékoľvek jej zverejnenie, kopírovanie, rozširovanie alebo akékoľvek rozhodnutie na jej základe je neoprávnené a môže byť považované za protiprávne.

 Prosím zvážte dopad na životné prostredie pred tlačou tohto emailu



Pred vytlačením zvážte dopad na životné prostredie.
Vytlačený dokument nie je právne záväzný.

0985 č. SAK

273

Všeobecná agenda

Všeobecná agenda

Predmet:

JUDr. Adriana Krajníková - odpoveď na žiadosť

Text:

Dobrý deň, pani Kotásková,

na Vašu žiadosť môžem poskytnúť nasledovnú odpoveď:

* JUDr. Adriana Krajníková, reg. číslo SAK 0985, sídlo kancelárie Kuzmányho 57, 040 01 Košice - Staré Mesto, má s účinnosťou od 06.07.2022 pozastavený výkon advokácie.

S pozdravom,

JUDr. Andrej Popovec

tajomník

za správnosť: Anna Fratričová

Všeobecná agenda

Predmet

JUDr. Adriana Krajníková - odpoveď na žiadosť z 3.1.2023

Text

Vážená pani JUDr. Szárazová, v súvislosti s Vašou žiadosťou z 3. 1. 2023 k hore uvedenému číslu Vám oznamujeme, že bývalá advokátka JUDr. Adriana Krajníková, registračné číslo advokáta 985, naposledy so sídlom Kuzmányho 57, 040 01 Košice, bola s účinnosťou od 7. decembra 2022 zo zoznamu advokátov, vedeného Slovenskou advokátskou komorou, vyčiarknutá.

Zároveň uvádzame, že menovaná advokátka mala pozastavený výkon advokácie s účinnosťou od 16. februára 2021 až do vyčiarknutia zo zoznamu advokátov.

S pozdravom

JUDr. Andrej Popovec

Tajomník komory !

Za správnosť:

Sylvia Rothmeierová

pracovník odboru matriky

Slovenská advokátska komora

Kolárska 4, 813 42 Bratislava

T: +421 2 204 227 38 E: rothmeierova@sak.sk

www.sak.sk

Všeobecná agenda

Predmet

JUDr. Adriana Krajníková - odpoveď na žiadosť

Text

Vážený pán Mgr. Piecka,
v súvislosti s Vašou žiadosťou z 3. 1. 2023 k hore uvedenému číslu Vám oznamujeme, že bývalá advokátka JUDr. Adriana Krajníková, registračné číslo advokáta 985, naposledy so sídlom Kuzmányho 57, 040 01 Košice, bola s účinnosťou od 7. decembra 2022 zo zoznamu advokátov vyčiarknutá.

Vzhľadom na vyčiarknutie zo zoznamu advokátov vedeného Slovenskou advokátskou komorou, menovaná nie je v zoznamoch komory evidovaná ani ako člen advokátskeho spoločenstva.

S pozdravom

JUDr. Andrej Popovec
tajomník

za správnosť:
Sylvia Rothmeierová
pracovník odboru matriky
Kolárska 4, 813 42 Bratislava
T: +421 2 204 227 38 E: rothmeierova@sak.sk
www.sak.sk



Pred vytlačением zvažte dopad na životné prostredie.
Vytlačený dokument nie je právne záväzný.

JUDr. Adriana Krajníková - odpoveď na žiadosť súdu

Dátum uloženia do schránky: **19.01.2023 15:39:50**

Odosielateľ: **Slovenská advokátska komora**

Prijímateľ: **Okresný súd Nové Mesto nad Váhom**

Značka odosielateľa: **Anna Fratričová**

Značka prijímateľa: **9P/70/2021, sudca JUDr. Lenka Pavlovičová, asistent Simona Kotásková**

Elektronické dokumenty

- Vseobecna_agenda.xml

ELEKTRONICKÝ DOKUMENT

Všeobecná agenda

Predmet: JUDr. Adriana Krajníková - odpoveď na žiadosť súdu

Text:

Dobrý deň, pani JUDr. Pavlovičová,

na Vašu žiadosť v hore uvedenej veci Vám môžem poskytnúť nasledovnú odpoveď:

* JUDr. Adriana Krajníková, reg. č. SAK 0985, sídlo Kuzmányho 57, 040 01 Košice - Staré Mesto, bola ku dňu 07.12.2022 vyčiarknutá zo zoznamu advokátov SAK.

S pozdravom,

JUDr. Andrej Popovec,

tajomník

za správnosť:

Anna Fratričová

pracovník odboru matriky

Kolárska 4, 813 42 Bratislava

T: +421 2 204 227 99 E: fraticova@sak.sk

www.sak.sk



JUDr. Adriana Krajníková - odpoveď na žiadosť OS Košice II

Dátum uloženia do schránky: 20.01.2023 11:27:08

Odosielateľ: Slovenská advokátska komora

Prijímateľ: Okresný súd Košice II

Značka odosielateľa: 84/2023-Ro

Značka prijímateľa: 10C/41/2022

Elektronické dokumenty

- Vseobecna_agenda.xml

ELEKTRONICKÝ DOKUMENT

Všeobecná agenda

Predmet: JUDr. Adriana Krajníková - vyčiarknutie zo zoznamu advokátov

Text:

Vážená pani JUDr. Kotosová Hucová,

v súvislosti s Vašou žiadosťou zo 16. 1. 2023 k hore uvedenému číslu Vám oznamujeme, že bývalá advokátka JUDr. Adriana Krajníková, naposledy so sídlom Kuzmányho 57, 040 01 Košice, bola s účinnosťou od 7. decembra 2022 zo zoznamu advokátov, vedeného Slovenskou advokátskou komorou, vyčiarknutá.

S pozdravom

JUDr. Andrej Popovec

tajomník

Za správnosť vyhotovenia:

Sylvia Rothmeierová

pracovník odboru matriky

Slovenská advokátska komora

Kolárska 4, 813 42 Bratislava

T: +421 2 204 227 38 E: rothmeierova@sak.sk

www.sak.sk

Sylvia Rothmeierova

Od: Sylvia Rothmeierova
Odoslané: utorok 7. februára 2023 16:25
Komu: 'marianna.pavlovicova@justice.sk'
Predmet: RE: žiadosť o súčinnosť, JUDr. Adriana Krajníková - vyčiarknutie zo zoznamu advokátov
Prílohy: SKM_308_K3823020717280.pdf

Vážená pani Pavlovičová,

v súvislosti s Vašou žiadosťou vo veci vedenej na Vašom súde pod sp. zn.: 7Cpr/8/2021, Vám oznamujeme, že bývalá advokátka JUDr. Adriana Krajníková, naposledy so sídlom Kuzmányho 57, 040 01 Košice, bola zo zoznamu advokátov vedeného Slovenskou advokátskou komorou vyčiarknutá s účinnosťou od 7. decembra 2022.

JUDr. Adriana Krajníková bola zo zoznamu advokátov vyčiarknutá na základe Rozhodnutia prvého Disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SAK z 12. 9. 2022, ktorým jej bolo uložené disciplinárne opatrenie vyčiarknutie zo zoznamu advokátov podľa § 56 ods. 2 písm. e) zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii. Prvú stranu právoplatného rozhodnutia z 12. 9. 2022 v prílohe pripájame.

S pozdravom



Sylvia Rothmeierová
pracovník odboru matriky
Kolárska 4, 813 42 Bratislava
T: +421 2 204 227 38 E: rothmeierova@sak.sk
www.sak.sk

Upozornenie

Informácie, ktoré sú obsahom tejto elektronickej správy, sú dôverné a môžu byť právne chránené. Táto elektronickej správa je určená výhradne adresátovi. Prístup akejkoľvek inej osoby k nej je neoprávnený. V prípade, že nie ste zamýšľaným adresátom tejto elektronickej správy, akékoľvek jej zverejnenie, kopírovanie, rozširovanie alebo akékoľvek rozhodnutie na jej základe je neoprávnené a môže byť považované za protiprávne.



Prosím zvážte dopad na životné prostredie pred tlačou tohto emailu

From: Dominika Skuráková
Sent: Tuesday, February 7, 2023 1:35 PM
To: Marta Chmelickova <Chmelickova@sak.sk>; Sylvia Rothmeierova <Rothmeierova@sak.sk>
Subject: FW: žiadosť o súčinnosť

S úctou,

Dominika Skuráková



JUDr. Dominika Skuráková
riadiťelka odboru matriky
Kolárska 4, 813 42 Bratislava
T: +421 2 204 227 46 E: skurakova@sak.sk
www.sak.sk

Upozornenie

Informácie, ktoré sú obsahom tejto elektronickej správy, sú dôverné a môžu byť právne chránené. Táto elektronickej správa je určená výhradne adresátovi. Prístup akejkoľvek inej osoby k nej je neoprávnený. V prípade, že nie ste zamýšľaným adresátom tejto elektronickej správy, akékoľvek jej zverejnenie, kopírovanie, rozširovanie alebo akékoľvek rozhodnutie na jej základe je neoprávnené a môže byť považované za protiprávne.

Trestné konanie obž. Anton Gieci, Krajský súd v Nitre, sp. zn. 4To/69/2022

KRAJSKÝ SÚD V NITRE
Štúrova 9, 950 48 NITRA
Tel.: 037/8840200, 8840220, 8840118 Fax: 037/8840878, 8840191
e-mail: podatelna@justice.sk

Slovenská advokátska komora
Odbor matricy
Kolárska 4
813 42 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa Naše číslo Vyhavuje/linka Nitra
4To/69/2022 Mgr. Račeková/118 07.02.2022

Vec:
Anton Gieci – žiadosť o zaslanie rozhodnutia

Krajský súd v Nitre, Váš v konaní o odvolaní obžalovaného Antona Gieciho proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.07.2022, sp. zn. 117/17/2022, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4To/69/2022, obhajca JUDr. Adriana Krajníková, žiada o zaslanie právoplatného rozhodnutia o pozastavení výkonu advokácie JUDr. Adriane Krajníkovej, ako i oznámení, ktorým dňom bola menovaná výčarknutá zo zoznamu advokátov.

Rozhodnute žiadame zaslať obratom, aby súd mohol vo veci ďalej konať.

S úctou
Krajský súd v Nitre
Štúrova 9
950 48 Nitra
Mgr. Adriana Némethová
- 7 -
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia
Mgr. Zuzana Račeková

287

Sylvia Rothmeierova

Od: Sylvia Rothmeierova
Odoslané: utorok 7. februára 2023 15:47
Komu: zuzana.racekova@justice.sk
Predmet: RE: 4To/69-2022 - vyžiadanie rozhodnutia
Prílohy: SKM_308_K3823020716440.pdf

Vážení pani Mgr. Račeková,
na základe Vašej žiadosti zo 7.2.2023 k hore uvedenému číslu, Vám v prílohe zasielame kópiu právoplatného rozhodnutia predsedníctva Slovenskej advokátskej komory z 15. 1. 2021, ktorým bol JUDr. Adriana Krajníkovej s účinnosťou od 16. 2. 2021 pozastavený výkon advokácie.
Záverom Vám oznamujeme, že bývalá advokátka JUDr. Adriana Krajníková, naposledy so sídlom Kuzmányho 57, 040 01 Košice, bola zo zoznamu advokátov vedeného Slovenskou advokátskou komorou vyčarknutá s účinnosťou od 7. decembra 2022.

S pozdravom

Sylvia Rothmeierová
pracovník odboru matricy
Kolárska 4, 813 42 Bratislava
T: +421 2 204 227 38 E: rothmeierova@sak.sk
www.sak.sk

Upozornenie
Informácie, ktoré sú obsahom tejto elektronickej správy, sú dôverné a môžu byť právne chránené. Táto elektronickej správa je určená výhradne adresátovi. Prístup akokoľvek inej osoby k nej je neoprávnený. V prípade, že nie ste zamýšľaným adresátom tejto elektronickej správy, akokoľvek jej zverejnenie, kopírovanie, rozširovanie alebo akokoľvek rozhodnutie na jej základe je neoprávnené a môže byť považované za protiprávne.

Prí prosím zvážte dopad na životné prostredie pred tlačou tohto emailu

-----Original Message-----
From: Dominika Skuráková
Sent: Tuesday, February 7, 2023 1:34 PM
To: Marta Chmelikova <Chmelikova@sak.sk>; Sylvia Rothmeierova <Rothmeierova@sak.sk>
Subject: FW: 4To/69-2022 - vyžiadanie rozhodnutia
Importance: High

S úctou,
Dominika Skuráková

JUDr. Dominika Skuráková
riaditeľka odboru matricy
Kolárska 4, 813 42 Bratislava

1

KRAJSKÝ SÚD V NITRE
Štúrova 9, 950 48 NITRA
Tel.: 037/8840200, 8840220, 8840118 Fax: 037/8840878, 8840191
e-mail: podatelna@justice.sk

Slovenská advokátska komora
Odbor matricy
Kolárska 4
813 42 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa Naše číslo Vyhavuje/linka Nitra
4To/69/2022 Mgr. Račeková/118 08.02.2023

Vec:
Anton Gieci – žiadosť o zaslanie správ o opravného rozhodnutia

Krajský súd v Nitre, Váš v konaní o odvolaní obžalovaného Antona Gieciho proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.07.2022, sp. zn. 117/17/2022, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4To/69/2022, obhajca JUDr. Adriana Krajníková, žiada o zaslanie právoplatného opravného rozhodnutia Predsedníctva SAK, ktoré bolo vydané k rozhodnutiu o pozastavení výkonu advokácie JUDr. Adriane Krajníkovej zo dňa 15.01.2021, právoplatného 16.02.2021.

Záverom Vás žiadame o oznámenie, či bolo v disciplinárnych konaniach vedených pod sp. zn. DS. I. 71/2020-2834/2020, sp. zn. DS. X. 70/2020-3017/2020 a sp. zn. DS. IX. 69/2020-3062/2020 právoplatne rozhodnuté, resp. v akom štádiu konania sú t.č. disciplinárne konania.

Správu, ako i opravné uznesenie prosíme zaslať obratom, aby súd mohol v odvolacej trestnej veci proti obžalovanému Antonovi Gieciemu, konať.

S úctou
Krajský súd v Nitre
Štúrova 9
950 48 Nitra
Mgr. Adriana Némethová
- 7 -
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia
Mgr. Zuzana Račeková

*vykorené emailom
9/2/2023*

288

Dominika Skuráková

Od: Dominika Skuráková
Odoslané: utorok 9. februára 2023 13:37
Komu: Račeková Zuzana Mgr.
Predmet: RE: 4To/69-2022 - vyžiadanie správ o opravného rozhodnutia
Prílohy: Opravné uznesenie_51_2_2021_2_s_vyznacenou pravoplatnou.pdf

Vážení pani Račeková,
v prílohe Vám zasielame požadované opravné uznesenie.

K evidencii JUDr. Adriany Krajníkovej v zozname advokátov vedeného komorou dodávame, že JUDr. Krajníková mala od 16.02.2021 do dátumu vyčarknutia (7.12.2022) pozastavený výkon advokácie na podklade viacerých zákorných súdov.
K vyčarknutiu došlo s účinnosťou od 7.12.2022 na základe rozhodnutia disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej advokátskej komory.

V prípade ďalších otázok som Vám k dispozícii.

S úctou,
Dominika Skuráková

JUDr. Dominika Skuráková
riaditeľka odboru matricy
Kolárska 4, 813 42 Bratislava
T: +421 2 204 227 46 E: skurakova@sak.sk www.sak.sk

Upozornenie
Informácie, ktoré sú obsahom tejto elektronickej správy, sú dôverné a môžu byť právne chránené. Táto elektronickej správa je určená výhradne adresátovi. Prístup akokoľvek inej osoby k nej je neoprávnený. V prípade, že nie ste zamýšľaným adresátom tejto elektronickej správy, akokoľvek jej zverejnenie, kopírovanie, rozširovanie alebo akokoľvek rozhodnutie na jej základe je neoprávnené a môže byť považované za protiprávne.

Prí prosím zvážte dopad na životné prostredie pred tlačou tohto emailu

-----Original Message-----
From: Račeková Zuzana Mgr. [mailto:zuzana.racekova@justice.sk]
Sent: Wednesday, February 8, 2023 7:41 AM
To: Dominika Skuráková <skurakova@sak.sk>
Subject: 4To/69-2022 - vyžiadanie správ o opravného rozhodnutia
Importance: High

Mgr. Zuzana Račeková
vyššia súdna úradníčka

1

292

KRAJSKÝ SÚD V NITRE

Štúrova 9, 950 48 NITRA
Tel.: 037/8840200, 8840220, 8840118 Fax: 037/8840878, 8840191
e-mail: podatelna@ksnr.justice.sk

Slovenská advokátska komora
Odbor matriky
Kolíárska 4
813 42 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa Naše číslo Vybavuje/lnika Nitra
4To/69/2022 Mgr. Račeková/118 13.04.2023

Vec: Anton Gieci – žiadosť o zaslanie správ

Krajský súd v Nitre, Vás v konaní o odvolaní obhajovaneho Antona Gieciho proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.07.2022, sp. zn. 1T/17/2022, vedenom na tuzajšom súde pod sp. zn. 4To/69/2022, žiada o oznámenie, či bol JUDr. Adriana Krajníková pozastavený výkon advokácie počas celého obdobia 22. do vyčerpania zo zoznamu advokátov vedeného SAK.

Správu prosíme zaslať osobom, vo veci je určený termín verejného zasadnutia na deň 04.05.2023.

S ňou **Krajský súd v Nitre**
Štúrova 9
950 48 Nitra Mgr. Adriana Némethová
- 7 - predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia
Mgr. Zuzana Račeková

Anna Fratricova

Od: Anna Fratricova
Odoslané: piatok 14. apríla 2023 10:46
Komu: zuzana.racekova@justice.sk
Kópia: Dominika Škuráková, Sylvia Rothmeierova
Predmet: KS Nitra - odpoveď na žiadosť súdu k spis.značke 4To/69/2022 / Anton Gieci

Dôležitosť: Vysoká
Sledovanie: Prijímača Doručenie
zuzana.racekova@justice.sk Doručené: 14. 4. 2023 10:46
Dominika Škuráková Doručené: 14. 4. 2023 10:46
Sylvia Rothmeierova Doručené: 14. 4. 2023 10:46

Krajský súd Nitra
Spisová značka: KS Nitra= 4To/69/2022; Os Topoľčany=1T/17/2022
Mgr. Adriana Némethová, predsedníčka senátu
p. Mgr. Zuzana Račeková, *vyšší výkon advokácie*

Dobrý deň, pani Mgr. Račeková,

v súvislosti so žiadosťou súdu, ktorá nám bola doručená e-mailom dňa 13.04.2023, ohľadne už bývalej advokátky JUDr. Adriany Krajníkovej, Vám môžeme poskytnúť nasledovnú informáciu:

- bývalá advokátka JUDr. Adriana Krajníková, registrčné číslo advokáta 0965, posledné sídlo: Kuzmányho 57, 040 01 Kolcevo, bola do zoznamu advokátov SAK zapísaná dňa 28.02.2006.
- Výkon advokácie mala pozastavený v čase:
 - o od 22.05.2017 do 20.06.2017;
 - o od 16.02.2021 (podrobnšie: od 16.02.2021 do 05.07.2022; od 29.11.2021 do 29.05.2022; od 05.07.2022 do 07.12.2022) mala pozastavený výkon advokácie neprerušite do 07.12.2022, kedy bola zo zoznamu advokátov SAK vyčlenená.

S pozdravom,

ADVOKÁTSKA SLOVENSKÁ KOMORA
Anna Fratricova
Kolíárska 4, 813 42 Bratislava
T: +421 2 204 207 80 E: s.komora@sknr.sk
www.sak.sk

Súhlasenie informácie, ktoré sú obsahom tohto e-mailu, sú určené výhradne pre príjemcu. Tieto informácie patria do oblasti právneho poradenstva. Prípade akýchkoľvek chýb alebo nesprávnych informácií, ktoré vznikli v dôsledku používania tohto e-mailu, zodpovedá výhradne príjemca. Prípade akýchkoľvek chýb alebo nesprávnych informácií, ktoré vznikli v dôsledku používania tohto e-mailu, zodpovedá výhradne príjemca. Prípade akýchkoľvek chýb alebo nesprávnych informácií, ktoré vznikli v dôsledku používania tohto e-mailu, zodpovedá výhradne príjemca.
Príjemca zodpovedá za bezpečnosť a integritu týchto informácií.